

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.601 van 28 juni 1996
in de zaak A. 67.051/X-6498.**

In zake : Rudi VAN CAMP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SCHYVENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Jozefstraat 43

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rudi VAN CAMP op 5 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 augustus 1995 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de gemeente Lint de bouwvergunning wordt afgegeven met betrekking tot een terrein gelegen Lintseheide te Lint en strekkende tot : "wijziging bouwvergunning nr. 332.738 dd. 13.1.94. De vorige bestemming stapelplaats en parkeerruimte te vervangen door een nieuwe bestemming nl. aanleg containerpark en plaatsen van KGA kluis op dit containerpark", onder verbeurte van een dwangsom "van 250.000 fr. per inbreuk, zijnde elke handeling van de overheid ertoe strekkend de kwestieuze vergunningsbeslissing ten uitvoer te leggen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SCHYVENS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur J. CLEMENT, daartoe gemachtigd door de Auditeur-generaal bij beslissing van 13 december 1995, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat het arrest nr. 53.232 van 11 mei 1995 in de zaak A.58.319/VII-12.605, op vordering van verzoeker, de schorsing van de tenuitvoerlegging heeft bevolen van het besluit van 13 januari 1994 van de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister van Openbare werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij aan de Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen (I.G.E.A.N.) een

bouwvergunning wordt verleend voor de "aanleg van een stapelplaats en parkeerruimte" op een perceel gelegen te Lint, Lerenveld, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 284a/deel en 2781/deel; dat het arrest overweegt dat de bij besluit van 13 januari 1994 verleende bouwvergunning niet lijkt te voldoen aan de motiveringsverplichting, opgelegd bij wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de vermelding van de bestemming van het terrein ontbreekt, de nadere bestemming van de stapelplaats en parkeerruimte evenmin is aangegeven, ook niet op de bijgevoegde bouwplannen, niet duidelijk is wat er precies zal worden gestapeld en het dossier hierover evenmin duidelijkheid verschaft; dat de gemachtigde ambtenaar de vergunning op 28 augustus 1995 heeft ingetrokken omdat "de bouwvergunning dd. 13.1.94 niet gemotiveerd werd (...), dat door de gemeente Lint een aanvraag tot wijziging van de bouwvergunning dd. 13.1.94 werd ingediend op 29.6.95, de vorige bestemming stapelplaats en parkeerruimte wordt vervangen door een nieuwe bestemming nl. de aanleg een containerpark (...), deze aanvraag thans in behandeling is"; dat de thans bestreden beslissing deze nieuwe aanvraag van 29 juni 1995 inwilligt; dat zij de aanleg betreft van een containerpark en de plaatsing van een kluis voor klein gevaarlijk afval, op enkele meters van het eigendom van verzoeker; dat zij vermeldt dat de bouwplaats gelegen is in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen, dat gebieden voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen mede bestemd zijn voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard, dat rond het containerpark een 6 meter breed groenscherm wordt aangeplant, dat het eigendom gelegen is in het verdelingsplan "Luitersheide" 10-068-15 ambachtelijke zone, dat in het verdelingsplan de

bufferzone van het gewestplan is opgenomen, dat in de bufferzone geen werken plaatsvinden;

Overwegende dat de verwerende partij de exceptie herhaalt die zij in de zaak A.58.319/VII-12.605 heeft opgeworpen, met name dat het perceel begrepen is in een verkaveling en de bestreden vergunning voldoet aan de voorschriften ervan, zodat verzoeker geen belang heeft;

Overwegende nogmaals dat het bouwperceel gelegen is binnen een verdelingsplan van de "Ambachtelijke zone, Lintersheide 2e fase" van de gemeente Lint, opgemaakt door de Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen (I.G.E.A.N.) en dat de bestreden beslissing niet vermeldt dat het bouwperceel gelegen is binnen de omtrek van een behoorlijk vergunde verkaveling; dat de stukken die thans worden overgelegd lijken betrekking te hebben op een verdelingsplan waarvoor de gemachtigde ambtenaar een akkoord heeft betuigd; dat zij in de huidige stand van de rechtspleging niet kunnen beschouwd worden als een verkavelingsvergunning als bedoeld bij de artikelen 56, 57, 57bis en 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw doordat zij niet werden opgemaakt met gebruikmaking van het model bepaald in de bijlage III van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt en de behandeling van de aanvragen tot verkavelingsvergunning; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij nog opwerpt dat de werken thans reeds volledig uitgevoerd zijn, en dat reeds bleken te zijn onder de vigore van de voorgaande ingetrokken vergunning, dat één en ander

blijkt uit de foto's gevoegd bij het administratief dossier betreffende huidige vergunning, die in feite enkel regulariserend is;

Overwegende dat de overgelegde foto's doen blijken dat het terrein is gebetonneerd; dat de "KGA-k Luis", zijnde een betonnen bouwwerk met vier metalen deuren, niet is opgetrokken; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging derhalve niet zonder nut is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat in een derde middel de schending wordt aangevoerd van het bij het koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen (kaartblad Kontich 15/8), doordat de bestreden beslissing bouwwerken vergunt binnen een strook van 24 meter van de op het gewestplan voorziene bufferzone, terwijl bufferzones, luidens artikel 14 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen in hun staat dienen te worden bewaard of als groene ruimten dienen te worden ingericht; dat verzoeker stelt dat zijn eigendom gelegen is in woongebied en dat de op het gewestplan voorziene bufferzone ten noorden en ten oosten hiervan is gesitueerd en de bufferzone deel uitmaakt van het verdelingsplan van de ambachtelijke zone;

Overwegende dat de verwerende partij onder meer antwoordt :

"Verzoekende partij meent dat het woongebied ter hoogte van zijn perceel breder wordt en dat ter hoogte van de oostgrens van zijn perceel de bufferzone verder noordwaarts gaat om het woongebied breder en dieper te maken. Hij vergist zich daarin. In plaats van de vaststelling dat de bufferzone ten laatste ter hoogte van de oostgrens van zijn perceel noordwaarts zou worden afgebogen, blijkt zulks na nauwkeurige opmetingen precies ter hoogte van de westgrens van zijn perceel te zijn. Slechts de eerste 50 meter van zijn perceel zijn woonzone en de laatste 30 meter zijn gelegen in het bufferzonegebied (zie stuk 15). Uit de voorgaande elementen blijkt dat door de bouwvergunning de bestemming van het gewestplan niet wordt geschonden en geen werken worden vergund binnen de bufferzone.

Die bufferzone wordt volledig gerespecteerd weze het dat zij op het eigendom van verzoeker zelf is gelegen. Rond de vergunde werken is er in het paarse gedeelte van het gewestplan zelf bovendien nog een groenscherm van 6 meter voorzien. De werken zijn derhalve vergund op 36 meter (30 meter buffergebied + 6 meter opgelegde groenzone op het te bebouwen terrein zelf) van de woonzone zodat al de bestemmingen wel degelijk gehandhaafd zijn. De vergunde werken liggen volledig binnen de zone van ambachtelijke bedrijven of K.M.O.'s";

Overwegende dat dit verweer ontwijkend is; dat de Raad van State stuk 15 onvoldoende acht; dat eruit niet af te leiden valt wat de verwerende partij eruit afleidt; dat bij ontstentenis van een stuk bestaande uit een vergrote, gekleurde ondergrond van het gewestplan, waarop de vergunde werken zijn geprojecteerd, in de huidige stand van de rechtspleging moet worden aangenomen dat, aangezien de bufferzone in het verdelingsplan is opgenomen en het eigendom van verzoeker op 6 meter van de bouwplaats is gelegen en rond het containerpark een groenscherm van 6 meter is vergund, binnen een 24 meter brede strook van de bufferzone werken zijn vergund; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker op goede gronden doet gelden dat op nauwelijks 6 meter afstand van zijn eigendom een gemeentelijk containerpark wordt ingericht wat oorzaak zal zijn van een aanhoudende verkeersstroom, gerucht, gevaar voor zwerfvuil, ongedierte en schending van privacy door inkijk van telkens andere bezoekers;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de vermelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaand dictum;

Overwegende dat de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt gestaafd als volgt :

"Gelet op de houding van de overheid, erin bestaande elke constructieve oplossing, ja elk overleg uit de weg te gaan, ondertussen pogend verzoeker te verschalken in een procedureslag, volstaat als verantwoording voor de vordering tot het opleggen van een dwangsom";

Overwegende dat het intrekken van de eerste bouwvergunning omdat zij door de Raad van State werd geschorst, op zich niet wijst op het verschalken van verzoeker, maar getuigt van goed bestuur; dat weliswaar

verzoeker eind september 1995 vanwege de raadsman van het Vlaamse Gewest in het kader van het lopende vernietigingscontentieux, mededeling heeft gekregen van de op 28 augustus 1995 genomen intrekkingbeslissing van de gemachtigde ambtenaar en tweemaal vruchteloos navraag heeft gedaan naar een eventuele nieuwe bouwvergunning, namelijk op 29 september 1995 bij de technische dienst van de gemeente Lint en op 2 oktober 1995 bij brief aan de gemachtigde ambtenaar, terwijl de nieuwe vergunning reeds op 28 augustus 1995 was verleend, dit is de dag dat de eerste werd ingetrokken; dat niettemin in de intrekkingbeslissing is vermeld dat op 29 juni 1995 een nieuwe bouwaanvraag is ingediend; dat verzoeker niet betwist dat, zoals de verwerende partij betoogt, de reeds uitgevoerde werken dagtekenen vóór het arrest nr. 53.232 en dat sedert dat arrest tot op heden geen enkel werk meer werd uitgevoerd; dat voorts niet valt in te zien welke handelingen het Vlaamse Gewest nog zou stellen om een vergunning ten uitvoer te leggen die aan de gemeente Lint werd verleend; dat er geen grond is tot het opleggen van de dwangsom, zoals zij wordt gevorderd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 augustus 1995 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de gemeente Lint de bouwvergunning wordt afgegeven met betrekking tot een terrein gelegen Lintseheide te Lint en strekkende tot "wijziging bouwvergunning nr. 332.738 dd. 13.1.94. De vorige bestemming stapelplaats en parkeerruimte te vervangen door een nieuwe bestemming nl. aanleg containerpark en plaatsen van KGA kluis op dit containerpark".

Artikel 2 .

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 zessenegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS

M. VRINTS.