

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.591 van 28 juni 1996
in de zaak A. 67.548/X-6150.**

In zake : Guido CAUWENBERGH,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOURTEMBOURG,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 24.

tussenkommende partij :

Norbert DE COOMAN,
wonende te AALST,
Beukenlaan 68.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 9 februari 1996 namens Guido CAUWENBERGH werd ingediend door zijn raadsman L. VAN HOUT, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 7 december 1995, waarbij Norbert DE COOMAN bevorderd wordt tot adjunct-secretaris-generaal bij hetzelfde ministerie;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 17 april 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. VAN HOUT, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat
L. HOSTE die, loco Advocaat J. BOURTEMBOURG verschijnt
voor de verwerende partij, en van de tussenkomende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van
Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat Norbert DE COOMAN met een
verzoekschrift van 7 maart 1996 vraagt om in het admi-
nistratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker wordt bij besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke regering van 22 december 1994 tot
inspecteur-generaal bevorderd. Bij besluit van
24 oktober 1995 wordt zijn ranginneming voor bevordering

en weddeverhoging bepaald op 1 november 1991, omdat hij sedert die datum de hogere functie van inspecteur-generaal ononderbroken heeft uitgeoefend.

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 25 april 1995 wordt de betrekking van adjunct-secretaris-generaal vacant verklaard. In het Belgisch Staatsblad van 3 mei 1995 wordt een tweede oproep voor het vacante ambt van adjunct-secretaris-generaal bekendgemaakt voor de kandidaten die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren.

1.3. Verzoeker dient zijn kandidatuur in op 12 mei 1995. Norbert DE COOMAN stelt zich kandidaat op 15 mei 1995.

1.4. Op 5 juli 1995 onderzoekt de Directieraad de kandidaturen.

Over verzoeker wordt het volgende advies gegeven :

"De heer G. CAUWENBERGH beschikt over een diploma van Burgerlijk Elektrotechnisch Ingenieur.

De betrokkene heeft heel zijn administratieve loopbaan volbracht in functies op het vlak van Openbare Werken, eerst bij het nationale Ministerie van Openbare Werken en vervolgens bij het Bestuur Uitrusting en Vervoer van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waar hij belast werd met de functie van Inspecteur-generaal en als zodanig leidend ambtenaar van het B.U.V. werd.

Van 1968 tot 1977 was hij als elektrotechnisch ingenieur belast met de studie en de uitvoering van werken op het vlak van de elektromechanische uitrusting van kunstwerken, sporen, waterwegen en gebouwen. Vervolgens nam hij vanaf 1977 de leiding waar van de Dienst Brussel-Hoofdstad van het Ministerie van Openbare Werken.

In 1989 werd hij overgeheveld naar het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waar hij aan het hoofd stond van de dienst B3 (Bijzondere Technieken).

De betrokkene werd op 1 januari bevorderd tot Inspecteur-generaal. Door zijn lange ervaring op het vlak van Openbare Werken in het Brussels Hoofdstede-

lijk Gewest, beschikt hij over een goede kennis van de Brusselse gewestelijke instellingen.

De Directieraad meent bijgevolg dat de heer CAUWENBERGH over de kwalificaties en bekwaamheid beschikt om het te begeven ambt uit te oefenen.

Hij meent evenwel dat zijn beroepsbekwaamheid voor de te begeven betrekking niet even ruim is als die van de heer VAN DER BURGHT, naar wie de voorkeur van de Raad uitgaat".

Over Norbert DE COOMAN wordt het volgende advies gegeven :

"De heer DE COOMAN beschikt niet over een universitair diploma. De betrokkene vatte zijn administratieve loopbaan aan op 1.10.1972 bij het Ministerie van Financiën in niveau 2. Op 1.11.1977 ging hij over naar niveau 1, waarna hij verscheidene malen bevorderd werd. Vervolgens trad hij in dienst bij de Administratie Financiën en Begroting van de Vlaamse Gemeenschap, waar hij momenteel werkzaam is als Afdelingshoofd Financieel Management.

De Directieraad is van oordeel dat deze kandidaat, ondanks zijn ruime administratieve ervaring, niet het bewijs levert over kennis van de Brusselse instellingen te beschikken.

Bovendien verstrekt de heer DE COOMAN geen gegevens die een beoordeling mogelijk maken van de redenen die hem ertoe bewegen zich kandidaat te stellen voor de betrekking van Adjunct-secretaris-generaal bij het M.B.H.G..

De Directieraad meent dat de betrokkene op professioneel vlak niet beantwoordt aan het gewenste profiel voor de te begeven betrekking".

1.5. De kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden ten slotte als volgt gerangschikt :

1. VAN DER BURGHT,
2. ex aequo : DE CRAEN, VAN GRIMBERGEN, CAUWENBERGH en HAGON,

Niemand van de buitenstaanders wordt gerangschikt.

1.6. Op 3 augustus 1995 trekt VAN DER BURGHT zijn kandidatuur in wegens zijn benoeming tot ondervoorzitter van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij Brussel.

Norbert DE COOMAN dient een bezwaarschrift in tegen de rangschikking van 5 juli 1995.

1.7. Op 18 september 1995 rangschikt de Directieraad de kandidaten als volgt, na Norbert DE COOMAN te hebben gehoord :

1. kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest :
ex aequo : VAN GRIMBERGEN, CAUWENBERG en HAGON
(ook DE CRAEN had immers zijn kandidatuur ingetrokken)
2. kandidaten buitenstaanders :
ex aequo : DE COOMAN en DE VliegHER.

De notulen van de vergadering van 18 september 1995 vermelden onder andere hetgeen volgt :

"Om de vertrouwddheid met de Brusselse Hoofdstedelijke instellingen te kunnen nagaan, stelt de Directieraad na die uiteenzetting volgende vragen aan de kandidaat :

- Welke zijn de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- Welke zijn de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- Hoe staat het met zijn kennis van de tweede landstaal (in casu het Frans);
- Hoe motiveert de betrokkene zijn kandidatuur voor deze betrekking.

De heer DE COOMAN antwoordt dat hij het onderzoek niet in die zin voorbereid heeft om dergelijke vragen te moeten beantwoorden. In elk geval is het zo dat deze kandidaat voor de betrekking van Adjunct-Secretaris-generaal verklaart er zeker van te zijn over een groot aanpassingsvermogen te beschikken dat hem ertoe in staat stelt met eventuele nieuwe materies vertrouwd te raken.

In verband met de derde vraag antwoordt de betrokkene in het Nederlands dat hij een goede kennis van het Frans en het Engels heeft.

Tot slot preciseert de heer DE COOMAN dat hij met zijn kandidatuur voor deze betrekking een bevordering beoogt, wat naar zijn mening volkomen gewettigd is".

De directieraad besluit hieruit :

"... dat beide kandidaten niet of uiterst onvoldoende geantwoord hebben op vragen die betrekking hebben op de Brusselse instellingen. Dat criterium is nochtans een van degene die in aanmerking worden genomen door de Regering bij het verrichten van

benoemingen of bevorderingen. Sommige leden van de Directieraad zijn ontsteld over het erg lage peil van de verstrekte antwoorden, wat als een slecht voorteken moet worden beschouwd voor de uitoefening van een zo belangrijk ambt als dat van Adjunct-Secretaris-generaal.

Een lid van de Directieraad meent dat de door de heer DE COOMAN verstrekte gegevens het mogelijk maken tot de slotsom te komen dat hij eventueel over het profiel beschikt voor de te begeven betrekking".

1.8. Verzoeker dient bij de Directieraad een bezwaarschrift in op 27 oktober 1995 waarin hij de rangschikking van 2 externe kandidaten aanvecht. Hij wordt door de Directieraad gehoord op 14 november 1995.

1.9. Op 21 november 1995 deelt de voorzitter van de Directieraad aan verzoeker mee dat de Directieraad beslist heeft de rangschikking te bevestigen en tevens de voorkeur heeft gegeven aan de kandidaten die tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoren.

De notulen van de vergadering van de Directieraad van 14 november 1995 vermelden het volgende :

"Na erover van gedachten te hebben gewisseld, beslist de Directieraad met éénparigheid van stemmen de vroeger door hem opgemaakte rangschikkingen, die vermeld zijn in de notulen van de zittingen van 5 juli 1995 en 18 september 1995, te handhaven.

De Directieraad kan slechts vaststellen dat de interne kandidaten beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen dan de externe kandidaten, wat één van de criteria is die door de Regering in aanmerking zijn genomen om de kandidaten te onderscheiden".

1.10. Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 7 december 1995 wordt Norbert DE COOMAN benoemd tot adjunct-secretaris-generaal van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het besluit is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de beslissing van 26 januari 1995 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarbij de betrekking van Adjunct-Secretaris-Generaal bij het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vacant verklaard wordt en waardoor in deze vacature voorzien wordt via interne en externe oproep;

Gelet op de beschrijving van de functie zoals goedgekeurd door de Directieraad van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest op 24 november 1993;

Gelet op de beraadslagingen en de voorstellen van de Directieraad van 5 juli, 1 en 18 september en 14 november 1995;

Gelet op de beslissing van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van;

Gelet op het akkoord van de Minister belast met Openbaar Ambt, Buitenlandse Handel, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp;

Overwegende dat de Directieraad 3 kandidaten die onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren en 2 kandidaten die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren evenwaardig en gelijk gerangschikt heeft, met name de Heren VAN GRIMBERGEN, CAUWENBERGH, HAGON, DE COOMAN en DE VLIEGHER;

Overwegende dat de functie van Secretaris-generaal werd toegewezen aan de Heer RESIMONT, behorende tot de Franse taalrol, en dat de Secretaris-generaal en de Adjunct-Secretaris-generaal tot een verschillende taalrol dienen te behoren en bijgevolg de betrekking van Adjunct-Secretaris-generaal toekomt aan een nederlandstalige;

Overwegende dat zowel de Heer HAGON, die gerangschikt werd door de Directieraad als de Heer BAYI, die niet gerangschikt werd door de Directieraad franstaligen zijn en op dit ogenblik niet in aanmerking komen voor de functie van Adjunct-Secretaris-generaal;

Overwegende dat de Heren DE COOMAN en HAGON niet beschikken over een universitair diploma, in tegenstelling tot de Heren VAN GRIMBERGEN, CAUWENBERGH, DE VLIEGHER, BAYI en Mevrouw Jobinne DECROCK-BEYRUS; dat dit criterium zeker niet het meeste relevante is voor de openstaande functie;

Overwegende dat de functiebeschrijving vermeldt dat de Adjunct-Secretaris-generaal de Secretaris-generaal vervangt tijdens diens afwezigheid en uit eigen beweging elk nuttig voorstel in verband met de werking van het Ministerie aan de Minister en de Ministerraad formuleert; dat de twee belangrijkste kenmerken voor de openstaande functie enerzijds de kwaliteiten inzake leidinggeven en beheer van de Administratie en anderzijds de zin voor initiatief en innovaties betreffen;

Overwegende dat de Heer DE COOMAN afdelingshoofd Financieel Management bij de Administratie Financiën en Begroting van de Vlaamse Gemeenschap is en zijn

rechtstreeks bevoegde Minister talrijke keren bijgestaan heeft in buitenlandse en binnenlandse zendingen, dat hij regelmatig de leidend ambtenaar van zijn Administratie vervangen heeft tijdens diens afwezigheid en de leiding van de Administratie waargenomen heeft;

Overwegende dat de heer DE COOMAN talrijke initiatieven voorgesteld en gerealiseerd heeft in de Administratie van de Vlaamse Gemeenschap zoals het thesauriebeheer van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Openbare Instellingen, het uitwerken van eigen software pakketten, de aanzet tot informatisering van de lange termijnramingen, het opstarten van een Vlaams Pensioenfonds, het opstarten van onderhandelingen met federale diensten omtrent de overname van een aantal taken zoals de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen, de depositokas, de uitbouw van een meerjarenplanning in de schuldsector op basis van de databank, de uitbouw van een geïnformaliseerde vermogensinventaris als onderdeel van het vermogensbeheer;

Overwegende dat de Heer VAN GRIMBERGEN sinds 1 januari 1995 Directeur-generaal is van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, dat hij betrokken was bij de uitwerking van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan en meerdere wettelijke en reglementaire bepalingen inzake Ruimtelijke Ordening en Stedebouw;

Overwegende dat de Heer CAUWENBERGH sinds 1 januari 1995 Inspecteur-generaal is bij het Bestuur Uitrusting en Vervoer, Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en lange ervaring heeft op het vlak van openbare werken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende dat de Heer HAGON sinds 1 januari 1995 Inspecteur-generaal is bij het Bestuur Financiën en Begroting, Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en over een ruime ervaring beschikt als leidend ambtenaar van de Dienst Gewestelijke Belastingen;

Overwegende dat Mevrouw BEYRUS Bestuursdirecteur is bij de Federale Diensten van Wetenschappelijke, Technische en Culturele Aangelegenheden en als dusdanig ervaring heeft bij het beheer van federale wetenschappelijke instellingen;

Overwegende dat de Heer DE Vlieghe Inspecteur-generaal van Financiën is en een administratieve loopbaan laat gelden die hoofdzakelijk volbracht werd bij de Inspectie van Financiën en in ministeriële kabinetten;

Overwegende dat de Heer BAYI onvoldoende gegevens verstrekt heeft om uit te maken of de betrokkene voldoet aan de voorwaarde inzake graad (titularis van een graad van rang 15);

Overwegende dat de Heer DE COOMAN na vergelijking meer ervaring inzake het beheer van een Administratie

verworven heeft dan andere kandidaten en met name Mevrouw DECROCK-BEYRUS, de Heer DE VliegHER, de Heer BAYI en de Heer CAUWENBERGH;

Overwegende dat na een vergelijking van de verschillende kandidaten de Heer DE COOMAN bovendien over veel initiatief beschikt en innoverende voorstellen kan voorleggen, en dit meer dan de andere kandidaten;

Overwegende dat ondermeer na een vergelijking van alle kandidaten op de belangrijkste criteria en met name de kwaliteiten inzake leiding geven en beheer van de Administratie en de zin voor initiatief en innovatie, de Heer DE COOMAN de meest geschikte kandidaat is om de functie van Adjunct-Secretaris-generaal bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit te oefenen".

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel aanvoert dat het besluit steunt op een onjuist motief; dat hij stelt dat er immers vermeld wordt dat hij sinds 1 januari 1995 inspecteur-generaal is bij het Bestuur Uitrusting en Vervoer, terwijl hij in werkelijkheid sedert 1 november 1991 met de graad van inspecteur-generaal belast is;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat zij wel degelijk weet dat verzoekers benoeming tot inspecteur-generaal retroactief uitwerking heeft gehad;

2.1.3. Overwegende dat het bestreden besluit in zijn overwegingen stelt "dat de Heer CAUWENBERGH sinds 1 januari 1995 inspecteur-generaal is"; dat deze verwijzing correct is aangezien verzoeker inderdaad op die datum bevorderd werd tot de graad van inspecteur-generaal; dat weliswaar bij besluit van 24 oktober 1995 zijn ranginneming wordt bepaald op 1 november 1991, datum waarop hij belast werd met de hogere functie van inspecteur-generaal; dat deze ranginneming geen afbreuk doet aan het feit dat hij bevorderd werd tot de graad van inspecteur-generaal bij besluit van 22 december 1994; dat verzoeker trouwens zelf in zijn curriculum de datum van 1 januari 1995 vermeldt voor zijn graad van inspecteur-generaal; dat verzoekers eerste middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel aanvoert dat het bestreden besluit steunt op een tweede onjuist motief; dat hij stelt dat er immers vermeld wordt dat de directieraad 3 kandidaten die onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren en 2 kandidaten die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren evenwaardig en gelijk gerangschikt heeft, terwijl de Directieraad in werkelijkheid op 14 november 1995 heeft vastgesteld "dat de interne kandidaten beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen dan de externe kandidaten" en terwijl de voorzitter van de Directieraad in een brief van 21 november 1995 heeft verklaard dat de Directieraad de voorkeur heeft gegeven aan de kandidaten die tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoren;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de Directieraad, na verzoeker gehoord te hebben, zijn voorstel tot benoeming handhaaft onder de vorm van twee lijsten zonder een advies te geven over de voorkeur voor één van die beide lijsten, dat het proces-verbaal van de vergadering van 14 november 1995

wel vaststelt dat de interne kandidaten beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen dan de externe kandidaten, dat de voorzitter van de Directieraad in de brief van 21 november 1995 aan verzoeker meedeelt dat de voorheen besliste rangschikking werd gehandhaafd en dat de Directieraad zijn voorkeur had gegeven aan de kandidaat die ressorteert onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat verzoeker bijgevolg op de hoogte was van het feit dat zijn bezwaar, specifiek gericht tegen de rangschikking op twee lijsten, was verworpen, dat derhalve de verwijzing in het bestreden besluit naar de evenwaardige en gelijke rangschikking van 3 interne kandidaten en 2 externe kandidaten niet als een vergissing kan beschouwd worden;

2.2.3. Overwegende dat uit de notulen van de vergaderingen van de Directieraad van 5 juli 1995, 1 september 1995, 18 september 1995 en 14 november 1995 blijkt dat de Directieraad op 5 juli 1995 de kandidaturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de externe kandidaturen heeft onderzocht; dat hij na een vergelijking van de titels en verdiensten, enkel de kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft gerangschikt met op de eerste plaats J. VAN DER BURGHT en een ex aequo rangschikking van de andere kandidaten; dat de Directieraad op 1 september 1995 (na de intrekking van de kandidatuur van J. VAN DER BURGHT) de vorige rangschikking ex aequo handhaaft; dat de Directieraad op 18 september 1995, na de twee externe kandidaten te hebben gehoord die een bezwaarschrift hadden ingediend, hen ex aequo rangschikt; dat de Directieraad op 14 november 1995, ingevolge het bezwaarschrift van verzoeker tegen de rangschikking van externe kandidaten, besluit de vroegere rangschikkingen van 5 juli en 18 september 1995 te handhaven, hierbij vaststellend "dat de interne kandidaten beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen dan de externe kandidaten, wat één van de criteria is die door de Regering in aanmer-

king zijn genomen om de kandidaten te onderscheiden"; dat de vermelding in de motivering "evenwaardig en gelijk gerangschikt" betrekking heeft op de 3 interne kandidaten en de 2 externe kandidaten die elk binnen hun groep "evenwaardig en gelijk" gerangschikt werden; dat de Directieraad steeds de twee groepen heeft onderscheiden, zijnde de kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest langs de ene kant en daarnaast de kandidaten die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren; dat in de schoot van elke groep de evenwaardigheid wordt erkend; dat deze vermelding in de motivering van het bestreden besluit geen afbreuk doet aan het feit dat de Directieraad zelf zijn voorkeur formuleerde ten gunste van de kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat de Directieraad meende de benoemende overheid aldus te moeten adviseren opdat deze, met kennis van zaken, uiteindelijk ofwel een intern, ofwel een extern kandidaat zou benoemen; dat verzoekers tweede middel niet ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel de schending aanvoert van de formele motiveringsplicht vervat in de wet van 29 juli 1991; dat hij stelt dat de feitelijke voorkeur van de Directieraad niet wordt gevolgd en dit zonder motivering, dat bovendien het advies van de Directieraad onvoldoende gemotiveerd en tegenstrijdig is, dat immers onverklaarbaar is dat de Directieraad alle kandidaten evenwaardig en gelijk gerangschikt, terwijl hij in zijn beoordeling de externe kandidaten ongeschikt verklaart voor de te begeven betrekking, dat er inderdaad ofwel een voorkeur is uitgesproken voor de kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in dat geval het aangevochten besluit de kandidaten niet zonder meer evenwaardig kon verklaren, ofwel er inderdaad een door de Directieraad vooropgestelde evenwaardige rangschikking is en het in dat geval op tegenstrijdige motieven berust, dat het advies van de Directieraad een substantieel vormvoor-

schrift uitmaakt, zodat het onvolmaakt karakter ervan het aangevochten besluit zelf vitieert;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de Directieraad enkel heeft vastgesteld dat de kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen, dat het erg overdreven is uit het verloop van de verschillende vergaderingen van de Directieraad af te leiden dat deze zijn afkeur zou hebben laten blijken voor de externe kandidaten, dat naast de kennis van de Brusselse instellingen, andere criteria in aanmerking komen voor een betrekking van adjunct-secretaris-generaal, dat ten aanzien van de externe kandidaten andere titels en verdiensten ertoe hebben geleid dat zij op de tweede lijst werden gebracht, dat de Directieraad aldus artikel 6, § 2, eerste en tweede lid, van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering tot vaststelling van de wijze waarop ambtenaren die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren, bij het Ministerie van dat Gewest kunnen worden benoemd strikt heeft nageleefd, dat luidens deze bepaling de Directieraad twee lijsten moet opstellen, de ene met maximum zes kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de andere met maximum zes externe kandidaten, dat luidens artikel 6, § 2, derde lid, de regering na vergelijking van de titels en de verdiensten van alle kandidaten de uiteindelijke beslissing neemt, dat de Directieraad met dit oogmerk de volledige dossiers heeft overgezonden;

2.3.3. Overwegende dat artikel 6, § 2, eerste tot derde lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 13 januari 1994 tot vaststelling van de wijze waarop ambtenaren die niet onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren, bij het Ministerie van dat Gewest kunnen benoemd worden, bepaalt dat de Directieraad een voorstel van benoeming formuleert, bestaande uit twee lijsten, de eerste met ten hoogste

zes kandidaten die onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren, de tweede met ten hoogste zes kandidaten die er niet onder ressorteren, dat de kandidaten worden geklasseerd op beide lijsten in de orde van voorkeur uitgedrukt door de Directieraad, dat de regering beslist na vergelijking van de verdiensten van alle kandidaten, ongeacht de lijst waarop zij staan; dat de Directieraad twee lijsten van kandidaten heeft voorgedragen en aldus met toepassing van artikel 6, § 2, eerste lid, een voorstel van benoeming formuleert; dat de kandidaten binnen elke lijst ex aequo gerangschikt worden; dat de Directieraad geen globale rangschikking van alle kandidaten heeft gemaakt; dat artikel 6, § 2, immers voorschrijft de kandidaten op beide lijsten te klasseren; dat zoals supra sub 2.2.3 gesteld de evenwaardigheid van de kandidaten geacht wordt betrekking te hebben op de kandidaten van elke lijst; dat de Directieraad weliswaar heeft vastgesteld dat de interne kandidaten beter vertrouwd zijn met de Brusselse instellingen; dat hij aldus een voorkeur heeft uitgesproken voor deze kandidaten; dat het bestreden besluit echter overweegt "dat de twee belangrijkste kenmerken voor de openstaande functie enerzijds de kwaliteiten inzake leiding geven en beheer van de administratie en anderzijds de zin voor initiatief en innovatie betreffen"; dat in verband met deze "belangrijkste kenmerken" tal van gegevens worden aangevoerd die aantonen dat de benoemde kandidaat beter scoort dan de andere kandidaten, waaronder verzoeker; dat de motivering van het bestreden besluit derhalve duidelijk aantoont waarom Norbert DE COOMAN verkozen werd boven de interne kandidaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waaronder verzoeker; dat verzoekers bewering als zou het besluit zonder motivering de voorkeur van de Directieraad verwerpen bijgevolg niet kan bijgetreden worden; dat het advies van de Directieraad niet "tegenstrijdig" is omdat het, enerzijds, overeenkomstig artikel 6, § 2, van het voormelde besluit van 13 januari 1994 het voorstel van

benoeming, bestaande uit twee lijsten, doet, en, anderszijds een voorkeur formuleert voor de interne kandidaten; dat verzoekers derde middel niet ernstig is;

2.4.1. Overwegende dat verzoeker als vierde middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel, van de materiële en de formele motiveringsplicht; dat hij stelt dat het bestreden besluit op zeer uitvoerige wijze de verdiensten van de benoemde uiteenzet, dat dit niet op dezelfde wijze voor hem gebeurt, dat het besluit geen objectieve en daadwerkelijke vergelijking van de verdiensten van de kandidaten bevat, dat hij niet wordt getoetst op het criterium van innovatie, dat over hem alleen vermeld wordt dat hij een lange ervaring heeft op het vlak van openbare werken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat het besluit verder geen enkele overweging bevat over verzoekers leiderschap en initiatieven, dat ten slotte het gebrek aan kennis van de Brusselse instellingen in hoofde van de benoemde niet beantwoord wordt, terwijl die kennis wel determinerend was voor de benoeming van de andere ambtenaren-generaal;

2.4.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de formele motivering vereist dat wordt aangegeven waarom een bepaalde kandidaat wordt benoemd, niet waarom een andere kandidaat niet wordt benoemd, dat bijgevolg in het besluit niet diende vermeld te worden waarom verzoeker minder geschikt was, dat het in overweging nemen van de kennis van de Brusselse instellingen voor andere benoemingen, niet belet dat dit gegeven in casu slechts een van de elementen was om de keuze te bepalen;

2.4.3. Overwegende dat het beginsel van de gelijkheid van de kandidaten voor de toegang tot het openbaar ambt impliceert dat de benoemende overheid de titels en de verdiensten van de respectieve kandidaten moet vergelijken op basis van objectieve, redelijke en perti-

nente criteria; dat, naar luid van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en ze "afdoende" moet zijn; dat het bestreden besluit niet moet vermelden waarom een kandidaat niet wordt benoemd; dat deze wetsinterpretatie blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 29 juli 1991; dat het bestreden besluit derhalve de verdiensten van verzoeker niet moest vermelden; dat wel uit het besluit moet blijken dat de vergelijking van de titels en de verdiensten daadwerkelijk is gebeurd en welke de objectieve, redelijke en pertinente criteria zijn die hierbij werden gehanteerd; dat dit laatste ruimschoots blijkt uit de motivering van het bestreden besluit; dat de vermelding ten aanzien van verzoeker dat hij een lange ervaring heeft op het vlak van openbare werken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest juist is, temeer daar hij zelf in zijn curriculum daarop uitvoerig de aandacht heeft gevestigd door te verwijzen naar alle elektrische en elektromechanische uitrustingen waarvan hij de studies en de leiding der werken heeft verzorgd, zowel bij het vroegere nationale Departement Openbare werken, als bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, na zijn overheveling op 1 januari 1990; dat hij verder in zijn curriculum vitae slechts summier de leiding van de juridische cel, de cel boekhouding en de cel personeel van het Bestuur Uitrusting en Vervoer vermeldt; dat zoals reeds gesteld, de keuze vooral werd bepaald door kwaliteiten inzake leiding en beheer, alsmede door de zin voor initiatief en innovatie; dat deze criteria voor de toegang tot het ambt van adjunct-secretaris-generaal, objectief, redelijk en pertinent zijn; dat de benoemende overheid, gelet op het curriculum van Norbert DE COOMAN, overwogen heeft dat deze "meer ervaring (heeft) inzake het beheer van een Administratie" ook ten overstaan van verzoeker en dat hij

meer dan de andere kandidaten initiatieven heeft ontwikkeld en innoverende voorstellen heeft voorgelegd; dat, gelet op het curriculum van beide kandidaten, alsook op de appreciatie gegeven door een onafhankelijk Assessment-Center over Norbert DE COOMAN, de beoordeling door de benoemende overheid niet onredelijk is; dat, wat betreft de kennis van de Brusselse instellingen, de Directieraad weliswaar op 18 september 1995 een aantal vragen heeft gesteld aan de benoemde kandidaat over de Brusselse instellingen, meer bepaald welke de gemeenten en welke de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn; dat de benoemde kandidaat deze vragen niet heeft beantwoord omdat hij, naar eigen zeggen "het onderzoek niet in die zin voorbereid heeft om dergelijke vragen te moeten beantwoorden"; dat, in de veronderstelling dat dit antwoord wijst op een gebrek aan parate kennis van de Brusselse instellingen in hoofde van de benoemde, hieruit niet zonder meer kan besloten worden dat de benoemde niet het vereiste profiel voor de uitoefening van het desbetreffend ambt zou bezitten; dat overigens bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de Directieraad de kandidaten zou gerangschikt hebben op grond van het aantal door hen opgesomde gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat verzoekers vierde middel niet ernstig is;

2.5.1. Overwegende dat verzoeker als vijfde middel machtsafwending aanvoert; dat hij stelt dat de benoeming het resultaat is van een politiek voor-akkoord, waarbij twee partijgenoten van de benoemde eerst kandidaat waren en zich daarna hebben teruggetrokken, zodat een van hen aan de beraadslagingen van de Directieraad heeft kunnen deelnemen, dat deze handelwijze in de pers werd geheld, dat verzoeker in ieder geval op ongelijke en discriminerende wijze werd behandeld;

2.5.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat in casu van machtsafwending geen sprake

kan zijn, dat machtsafwending immers betekent het nastreven van een onwettig oogmerk, dat uit het gehele dossier, de overwegingen en de gedetailleerde motivering kan afgeleid worden dat het besluit niet voortkomt uit de uitsluitende intentie om de benoemde kandidaat te begunstigen;

2.5.3. Overwegende dat verzoeker niet overtuigend aantoont dat de benoemende overheid door de tussenkomende partij te benoemen andere oogmerken nastreefde dan het algemeen belang, in casu de goede werking van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat hij al evenmin overtuigend aantoont dat hij, ten gevolge van een politiek voor-akkoord en de specifieke samenstelling ten dien gevolge van de Directieraad, ongelijk en discriminerend zou behandeld geweest zijn; dat verzoekers vijfde middel niet ernstig is;

2.6.1. Overwegende dat verzoeker als zesde middel de schending aanvoert van artikel 43 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken; dat hij stelt dat de secretaris-generaal tot de Franse taalrol behoort, dat, nu een eentalig nederlands-talig adjunct-secretaris-generaal wordt benoemd, een tweetalig adjunct aan de secretaris-generaal zal moeten toegevoegd worden, dat ook aan de eentalige adjunct-secretaris-generaal een tweetalig adjunct moet worden toegevoegd, dat de hoogste leiding van het Ministerie zal dienen verzekerd te worden door vier ambtenaren, dat zodoende de verwerende partij voornoemd artikel 43 heeft geschonden, minstens blijkt heeft gegeven van onbehoorlijk bestuur;

2.6.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat verzoeker de huidige benoemingsprocedure verwacht met deze tot aanstelling van een tweetalig adjunct, dat de benoemende overheid de bezetting van de taalkaders in acht diende te nemen om tot de benoeming

van de adjunct-secretaris-generaal over te gaan, dat gelet op de effectieve bezetting, een eentalig nederlandsstalige moest benoemd worden, omdat dit taalkader het verst van het maximum verwijderd was;

2.6.3. Overwegende dat de benoemende overheid bij de bestreden benoeming rekening heeft gehouden met de verdeling van de betrekkingen in de eerste trap en met de effectieve bezetting ervan; dat de verdeling, luidens het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering tot vaststelling van de taalkaders betreffende het personeel van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 juli 1993 de volgende is :

	eentalig N	eentalig F	tweetalig N	tweetalig F
trap 1	9	9	2	2

dat de effectieve bezetting de volgende was :

	eentalig N	eentalig F	tweetalig N	tweetalig F
trap 1	5	8	3	

dat derhalve het eentalig Nederlands kader het verst verwijderd was van het door het taalkaderbesluit toegestane maximum; dat de bestreden benoeming op dit punt wettig is tot stand gekomen; dat de aanstelling van een tweetalig adjunct los staat van deze wettigheidscontrole; dat verzoekers zesde middel niet ernstig is;

2.7.1. Overwegende dat verzoeker als zevende middel aanvoert dat het taalkaderbesluit onwettig is tot stand gekomen; dat hij stelt dat het niet werd

vastgesteld op grond van een vooraf nauwkeurig gemaakte raming van de in de beide talen behandelde zaken, dat trouwens de nietigverklaring ervan is gevorderd waarbij het auditoraatsverslag de nietigverklaring adviseert, dat dit ook de vernietiging meebrengt van de benoemingen verricht op grond van deze taalkaders;

2.7.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat naar luid van artikel 43, § 3, van de bestuurstaalwet, van de rang van directeur af, de betrekkingen in gelijke mate aan de beide kaders worden toegewezen, dat het derhalve mogelijk is op grond van dit artikel de precieze verhoudingen te bepalen, dat zelfs indien het taalkaderbesluit wordt vernietigd, de aangevochten benoeming daarom niet in strijd is met de bestuurstaalwet, aangezien artikel 43, § 3, objectieve regels vaststelt die toelaten te bepalen aan welk taalkader de betrekking toekomt; dat zij ter zake verwijst naar arresten Ulrichts, nr. 15.712 van 16 februari 1973 en Pollet, nr. 25.918 van 27 november 1985;

2.7.3. Overwegende dat zolang de taalkaders niet vernietigd zijn, zij geacht worden wettig tot stand te zijn gekomen; dat, minstens ten aanzien van de eerste twee trappen van de hiërarchie, gesteld kan worden dat de verdeling door de bestuurstaalwet zelf is vastgelegd; dat verzoekers zevende middel middel niet ernstig is;

2.8. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Norbert DE COOMAN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.