

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 60.580 van 27 juni 1996  
in de zaak A. 68.082/VII-13.935.**

In zake : Anton PENNEMAN,  
wonende te MACHELEN,  
Van Obberghenstraat 40B

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
Minister van Ambtenarenzaken.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat op 14 maart 1996 door Anton PENNEMAN werd ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van de directieraad van het federale Ministerie van Ambtenarenzaken van 18 december 1995 en van de beslissing van diezelfde directieraad van 5 januari 1996, waarbij de kandidatuur van verzoeker voor het behalen van het geschiktheidsbrevet van vormingsdirecteur niet werd weerhouden";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker Anton  
PENNEMAN, en van Adviseur P. VERMEULEN, die verschijnt  
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste  
Auditeur F. GEENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat de verwerende partij  
excepties opwerpt waarin zij aanvoert dat de vordering  
tot vernietiging niet-ontvankelijk is; dat er vooralsnog  
geen noodzaak bestaat om over de aangevoerde excepties  
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uit-  
spraak over die excepties slechts noodzakelijk zou zijn  
indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het  
toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn,  
wat, zoals hierna zal blijken, ten dezen niet het geval  
is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,  
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan  
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige  
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de  
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en  
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden  
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig  
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde  
betreft, dat verzoeker omtrent het nadeel in het ver-  
zoekschrift doet gelden wat volgt :

"Dit nadeel is manifest aanwezig.

Het moet voor eenieder duidelijk zijn dat verzoeker een ernstig nadeel oploopt dat door een eventuele vernietiging niet kan worden goedge maakt.

De opleiding tot brevethouder wordt immers maar sporadisch georganiseerd en men mag gerust stellen dat indien verzoeker nu niet de opleiding kan volgen hij de facto binnen de eerste tien jaar geen brevet-houder kan worden en dus ook geen vormingsdirecteur.

Een vernietiging kan nooit leiden tot een herstel van het nadeel dat verzoeker oploopt door de onwettige handeling";

Overwegende dat verzoeker toegang geven tot de opleiding nog niet met zich meebrengt dat hij het geschiktheidsbrevet zou halen; dat het enige nadeel dat rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissingen, het verlies is van de kans van verzoeker om snel de voornoemde opleiding te volgen; dat omtrent dit element van het nadeel verzoeker echter geen concrete gegevens aanbrengt waaruit zou moeten blijken dat dit nadeel in zijn hoofdte een dusdanige mate van ernst vertoont dat het de schorsing van de bestreden beslissingen zou verantwoorden; dat bijgevolg niet is aangetoond dat het nadeel ernstig is;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                      |
|--------|--------------|----------------------|
| de HH. | J. VERMEIRE, | kamervoorzitter,     |
|        | D. VERBIEST, | staatsraad,          |
|        | R. STEVENS,  | staatsraad,          |
| Mevr.  | Ch. BAMPS,   | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Ch. BAMPS.**

**J. VERMEIRE.**