RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.576 van 27 juni 1996
in de zaak A. 67.910/VII-13.887.

In zake : Roland BUYSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. en J. VAN EECKHAUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Financiën.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 1 maart 1996 door Advocaat D. VAN DEN BOSSCHE namens Roland BUYSSE werd ingediend om de schorsing te vorderen van de beslissing van de Directeur-generaal der directe belastingen van 21 december 1995 waarbij verzoeker met ingang van 1 januari 1996 in het belang van de dienst wordt tewerkgesteld in het ambt van ontvanger 1 op het ontvangkantoor Kortrijk 1;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE CLERCK die, loco Advocaten P. VAN EECKHOUT en J. VAN EECKHOUT verschijnt voor verzoeker, en van Auditeur-generaal G. DEKELVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker omtrent het nadeel in het verzoekschrift doet gelden wat volgt :

> "Het staat vast, dat indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst, verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat.
> Vooreerst, het moge zeer praktisch zijn, het pecuniair nadeel toch ernstig en onherstelbaar, dient verzoeker nu elke dag de verplaatsing te maken naar Kortrijk, wat hem uiteraard meer kost dan naar Gent

en dus op pecuniair gebied een onherstelbaar en, met het verloop van de dagen, ernstig nadeel toebrengt.

Het betreft hier immers niet alleen het verbruik van brandstof, maar ook een vluggere afschrijving van de wagen zelf, zodat men het geheel toch niet mag onderschatten, en dit nadeel hoe dan ook binnen het criterium van de wet valt.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt in deze echter vooral op moreel gebied teruggevonden.

Immers, is verzoeker, in het aanschijn van al zijn collega's, ondergeschikten en bovengeschikten, voorwerp van een ingrijpende maatregel van vandaag op morgen : zijn onmiddellijke gedwongen verhuis van Gent naar Kortrijk.

Men kan moeilijk het morele nadeel, dat hem daarbij wordt toegebracht, anders dan ernstig noemen : daarvoor is de maatregel immers te ingrijpend.

Hij is echter ook moeilijk te herstellen, daar hierdoor tegenover derden, praktisch gezien en in hun interpretatie, vast komt te staan dat hij bij de uitoefening van zijn taak ernstige tekortkomingen heeft begaan.

Het prestige-, gezags- en gezichtsverlies als mens en in zijn beroep is nu al bijna onherstelbaar, zal nog jaren doorwerken en kan slechts erga omnes worden hersteld, door de schorsing van de bestreden beslissing.

Het is duidelijk, dat bij dit criterium de morele component overweegt, in dit geval.

Hij wordt immers aanzien door derden als gestraft, voor hij beoordeeld is, of voor hij zich heeft kunnen verdedigen.

Dit wordt nog versterkt door het feit, dat hem ten oren is gekomen (nog niet administratief bevestigd, althans bij verzoekers weten) dat zijn plaats in het ontvangkantoor Gent V open werd verklaard.

Een beslistere houding tegenover derden kan door de administratieve overheid nauwelijks worden aangenomen.

Er is dus wel degelijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanwezig in hoofde van verzoeker";

Overwegende, wat het pecuniair nadeel betreft, zulk nadeel in principe niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker zelfs niet poogt met concrete gegevens te bewijzen dat het ten dezen anders is; dat het zeker niet vanzelfsprekend is dat de gebeurlijke meerkost van een verplaatsing naar Kortrijk in plaats van naar Gent een moeilijk te herstellen of zelfs maar ernstig nadeel is;

Overwegende, wat het morele nadeel betreft, dat zulk nadeel wordt goedgemaakt door de genoegdoening die voor de verzoeker voortvloeit uit een gebeurlijke annulatie van de bestreden beslissing zodat het in principe niet moeilijk te herstellen is; dat er ten dezen geen redenen zijn om anders te beschikken; dat immers een overplaatsing zoals die van verzoeker van Gent naar Kortrijk in hetzelfde ambt van ontvanger A op zichzelf niet als een maatregel wegens laakbaar optreden overkomt maar veeleer als een gewoon feit in een ambtenarenloopbaan; dat die overplaatsing bijgevolg bij de meeste buitenstaanders, zelfs andere ambtenaren, niet zal overkomen als een tuchtmaatregel maar een overplaatsing in het belang van de dienst zonder dat die prestige-, gezags- en gezichtsverlies meebrengt; dat het eigenlijk veeleer van de discretie van verzoeker zelf zal afhangen in hoeverre die maatregel negatief zal worden geïnterpreteerd; dat het ernstig karakter van dat nadeel niet is aangetoond;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J.	VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D.	VERBIEST,	staatsraad,
	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **J. VERMEIRE.**