

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.569 van 27 juni 1996
in de zaak A. 64.405/VII-13.260.**

In zake : 1. de v.z.w. GROEN,
2. de v.z.w. GREENPEACE,
3. Marc CEUTERICK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. RYELANDT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Filips de Goedelaan 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Vidtstraat 62.

tussenkomen partij :

de n.v. ELECTRABEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en
X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. GROEN, de v.z.w. GREENPEACE en Marc CEUTERICK, op
6 juli 1995 hebben ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
21 april 1995 van de minister vice-president van de
Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en
Huisvesting houdende verwerping van de beroepen aange-
tekend tegen het besluit van 3 november 1994 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van
West Vlaanderen waarbij aan de n.v. ELECTRABEL een
milieuvergunning wordt verleend om te Brugge,
Pathoekeweg, een electriciteitscentrale uit te baten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. SERGEANT die, loco Advocaat M. ROELANDT verschijnt voor verzoeker, van Advocaat Fr. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat L. VAN HOUT die, loco Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en X. LEURQUIN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. ELECTRABEL met een verzoekschrift van 7 augustus 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift het volgende doen gelden :

"Eerste verzoekster heeft in haar statuten tot doel (artikel 3); 'natuur- en milieubehoud; onder meer beschermen van open ruimtes, aankoop van natuurgebieden, natuurbeheerswerken en natuureducatie.'

De uitbating van de STEG-centrale aan de Pathoekweg te Dudzele-Brugge, zal aan het omringende milieu en natuur ernstige schade veroorzaken.

In de onmiddellijke omgeving bevinden zich een aantal natuurontwikkelingsgebieden en natuurkerngebieden (vooral naar Uitkerke en Damme toe, zonder het beschermd natuurgebied van 'De Fonteintjes' te vergeten) alwaar beschermde vogelsoorten huizen en een onderkomen vinden.

Door de uitstoot van schadelijke stoffen in de lucht via de vier hoge schouwen, zullen in een grote straal rond de STEG-eenheid, beschermde biotopen, dieren- en plantensoorten aangetast worden.

Het landschap van 'TER DOEST' kreeg op het Gewestplan de bestemming van natuurgebied en is bovendien cultuurhistorisch zeer waardevol.

Tweede verzoekster heeft in haar statuten (art. 3) tot doel:

'Algemeen, de bescherming en het beheer van de natuur en het milieu, in het bijzonder de bescherming en het behoud van het mariene milieu wanneer dit verstoord wordt door rechtstreekse of onrechtstreekse tussenkomst van de mens.'

Eerste en tweede verzoekers zullen door de uitbating van de centrale ernstig en onherstelbaar nadeel ondervinden.

De behandeling van het annulatieberoep met betrekking tot de milieuvergunning zal meerdere jaren in beslag nemen.

Ondertussen zal de uitbating van de centrale het leefklimaat en de natuur in de onmiddellijke omgeving reeds onherstelbaar beschadigd hebben.

Een dergelijke schade en nadeel kan niet door een financiële vergoeding ongedaan worden gemaakt en zou onomkeerbaar zijn.

In hoofde van derde verzoeker, die eigenaar is van een woning gelegen te 8380 Brugge-Dudzele, Noordsterstraat, woning door hem ook effectief bewoond en zich bevindende in de nabije omgeving van de in te planten Steg-eenheid, zal de permanente geluidshinder overdag, een belangrijke minwaarde betekenen voor de beleving en het woonklimaat.

Er zijn immers geen garanties dat de geluidshinder binnen de perken van het BPA zal kunnen gehouden worden.

Bovendien zal het leefklimaat ernstig aangetast worden door de CO₂ uitstoot, de uitstoot van SO₂, NO_x.

Deze ongemakken zullen duidelijk de normale hinder uit nabuurschap overschrijden";

Overwegende, wat de eerste en de tweede verzoekende partijen betreft, dat uit bovenvermelde uiteenzetting niet blijkt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen dreigt te beletten hun statutaire doelstellingen na te streven; dat het maatschappelijk doel van de eerste verzoekende partij immers nog veel ruimer is dan het in het verzoekschrift vermelde "natuur- en milieubehoud"; dat blijkens artikel 3 van de statuten deze partij inderdaad tot doel heeft "te streven naar een menswaardiger en leefbare samenleving op alle vlakken van de maatschappij"; dat zij haar actieterrein overigens ook niet territoriaal heeft beperkt; dat de tweede verzoekende partij, blijkens artikel 3.2 van haar statuten, haar in de uiteenzetting vermelde algemeen en bijzonder doel beoogt te verwezenlijken "door het sensibiliseren, mobiliseren en organiseren van personen die dit doel steunen"; dat de uiteenzetting er niet doet van blijken dat het bestreden besluit dit moeilijker, laat staan onmogelijk dreigt te maken;

Overwegende, wat de derde verzoekende partij betreft, dat zij enkel affirmeert te wonen "in de nabije omgeving" van de geplande electriciteitscentrale; dat dit al te vaag is om te kunnen oordelen over de ernst van de -overigens niet nader gespecificeerde- geluidshin-

der; dat met de lapidaire bewering dat "het leefklimaat ernstig aangetast (zal) worden door de CO2 uitstoot, de uitstoot van SO2, NOx" deze partij evenmin een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel aannemelijk maakt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ELECTRABEL in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig juni
1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.