

Arrest nr. 60.566 van 27 juni 1996 is gewijzigd door
arrest nr. 65.628 van 25 maart 1997.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.566 van 27 juni 1996
in de zaak A. 60.070/VII-12.731.**

In zake : Jos DAMME,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ch. MASSON,
kantoor houdende te BRUGGE,
Lauwerstraat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en B. BRONDUS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos DAMME op 27 september 1994 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 25 juli 1994 waarbij zijn beroep tegen het besluit van 24 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning om te Hooglede, Gitsbergstraat 43, een varkens- en kippenfokkerij te veranderen door, enerzijds, een uitbreiding met 50 zeugen, 3 beren, 420 mestvarkens en 588 m³ mest, en, anderzijds, een vermindering met 5.600 kippen, tot een varkensfokkerij met 130 zeugen, 3 beren, 910 mestvarkens, 1.829 m³ mest en een opslag van 1.400 l mazout, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het arrest nr. 53.236 van 11 mei 1995 waarbij de debatten worden heropend en waarbij het bevoegde lid van het Auditoraat wordt belast met het opstellen van een aanvullend verslag;

Gezien de aanvullende nota's van de verzokende en de verwerende partijen;

Gezien het aanvullend verslag van Auditeur J. BAERT.

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DERIDDER die, loco Advocaat Ch. MASSON verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van
Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde
betreft, dat de verzoekende partij in haar tweede middel
de schending aanvoert van artikel 815 van het besluit
van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende
vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoor-
waarden voor hinderlijke inrichtingen (VLAREM II),
doordat het bestreden besluit ten onrechte artikel 357
van datzelfde VLAREM II toepast ; dat de verwerende par-
tij van oordeel is dat bewuste bepaling correct werd
toegepast;

Overwegende dat blijkens de aanhef van het
bestreden besluit de bestreden weigering van de vergun-
ning o.m. steunt op de overweging dat de gevraagde
exploitatie strijdig is met artikel 357 van het besluit
van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende
vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieu-
voorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (VLAREM II);
dat met het arrest nr. 52.260, inzake de v.z.w. Konink-
lijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen, van
16 maart 1995, VLAREM II door de Raad van State werd

vernietigd; dat derhalve, gelet op de terugwerkende kracht van de na het instellen van voorliggend beroep tussengekomen vernietiging van Vlarem II, met verzoekende partij in haar nota n.a.v. de in het tussenarrest nr. 53.236 opgeworpen vraag nopens de gevolgen van dit nieuw feit op voorliggende vordering, dient aangenomen te worden dat het desbetreffend motief onwettig is; dat de verwerende partij in haar aanvullende nota in dit verband opwerpt dat ook de verzoekende partij zich, gelet op de gevolgen van bovenvermeld vernietigingsarrest, niet kon beroepen op een schending van VLAREM II; dat het middel de Raad van State er echter toe noopt te antwoorden op de vraag of VLAREM II al dan niet correct werd toegepast door de verwerende partij; dat de Raad bij het onderzoek van de ernst van dat middel niet kan voorbijgaan aan het zich opdringende nieuw rechtsfeit van de vernietiging van VLAREM II; dat het middel aldus beschouwd ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, de verzoekende partij met concrete gegevens aannemelijk maakt dat ten gevolge van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit het overleven van haar bedrijf in het gedrang komt; dat de verwerende partij dan ook ten onrechte voorhoudt dat het ingeroepen nadeel aan het toedoen van verzoeker is toe te schrijven;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 25 juli 1994 waarbij zijn beroep tegen het besluit van 24 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning om te Torhout, Kortemark-Ellestraat 3, een varkens- en rundveefokkerij uit te breiden met 44 zeugen, 305 mestvarkens en 361 m³ mest tot een totale capaciteit van 215 zeugen, 1.505 mestvarkens, 16 runderen, 1.890 m³ mest, 2.500 l propaangas en 11.000 l mazout, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.628 van 25 maart 1997
in de zaak A. 60.070/VII-12.731.**

In zake : Jos DAMME,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. MASSON,
kantoor houdende te BRUGGE,
Lauwerstraat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos DAMME op 27 september 1994 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 25 juli 1994 waarbij zijn beroep tegen het besluit van 24 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning om te Hooglede, Gitsbergstraat 43, een varkens- en kippenfokkerij te veranderen door, enerzijds, een uitbreiding van 50 zeugen, 3 beren, 420 mestvarkens en 588 m³ mest, en, anderzijds, een vermindering met 5.600 kippen, tot een varkensfokkerij met 130 zeugen, 3 beren, 910 mestvarkens, 1.829 m³ mest en een opslag van 1.400 l mazout, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het arrest nr. 60.566 van 27 juni 1996;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het arrest nr. 60.566 van 27 juni 1996 een materiële vergissing is geslopen in artikel 1 van het beschikkend gedeelte; dat die vergissing verbeterd dient te worden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Artikel 1 van het arrest nr. 60.566 van 27 juni 1996 wordt als volgt verbeterd :

"Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 25 juli 1994 waarbij het beroep van Jos DAMME tegen het besluit van 24 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning om te Hooglede, Gitsbergstraat 43, een varkens- en kippenfokkerij te veranderen door, enerzijds, een uitbreiding van 50 zeugen, 3 beren, 420 mestvarkens en 588 m³ mest, en, anderzijds, een vermindering met 5.600 kippen, tot een varkensfokkerij met 130 zeugen, 3 beren, 910 mestvarkens, 1.829 m³ mest en een opslag van 1.400 l mazout, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd";

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig maart
1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.