

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 60.546 van 27 juni 1996  
in de zaak A. 63.338/VII-13.112.**

In zake : Luc BECUE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat A. LUST,  
kantoor houdende te SINT-ANDRIES,  
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat J. BOSSUYT,  
kantoor houdende te BRUGGE,  
Bossuytlaan 35.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Luc BECUE op  
18 april 1995 heeft ingediend om de schorsing van de  
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van  
21 februari 1995 van de minister vice-president van de  
Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en  
Huisvesting houdende verwerping van zijn beroep tegen  
het besluit van 4 augustus 1994 van de bestendige depu-  
tatie van de provincieraad van West-Vlaanderen tot  
weigering van de milieuvergunning om te Nieuwpoort,  
Brugse Steenweg 90, een varkenshouderij uit te breiden;

Gelet op de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-  
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Audi-  
teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS die, loco Advocaat J. BOSSUYT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Audi-teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"1. Zoals reeds bij de uiteenzetting van de feiten werd gesteld, exploiteert verzoekende partij een landbouwbedrijf met een kleine varkenshouderij, gelegen te 8620 Nieuwpoort, Brugse Steenweg, 90. Het

bedrijf is gelegen in een gebied dat door het gewestplan Veurne-Westkust is aangeduid als landschap-pelijk waardevol agrarisch gebied. De grond wordt grotendeels gepacht, maar de gebouwen zijn eigendom van verzoekende partij.

2. Het bedrijf is een onderdeel van de ouderlijke hoeve. Verzoekende partij heeft het in 1987 overge-nomen naar aanleiding van de vereffening-verdeling van de nalatenschappen van wijlen zijn ouders. Om dit te kunnen doen heeft hij evenwel een opleg moeten betalen van 1 245 000 bf. Hiervoor heeft verzoekende partij een lening aangegaan die tot op heden nog steeds niet afbetaald is.

3. Het bedrijf bestaat enerzijds uit een typisch voor de streek doch ouderwets geworden T-vormig gebouw, waarin ook de bedrijfswoning is ondergebracht en met twee stallen met een maximale capaciteit van respectievelijk slechts 39 en 24 zeugen. Anderzijds is er de even verderop gelegen varkensstal met een maximale capaciteit van 36 zeugen. Aan deze stal is bovendien een loods gebouwd die dienst doet voor de opslag van voeders en hooi.

Deze gebouwen staan relatief ver verspreid van elkaar, wat de exploitatie van de varkenshouderij ernstig bemoeilijkt, zeker nu verzoekende partij zijn bedrijf helemaal alleen uitbaat. Het is dan ook hoognodig dat de nodige modernisering en kunnen worden doorgevoerd, wil het bedrijf leefbaar blijven.

4. Naast deze gebouwen heeft verzoekende partij de beschikking over ongeveer 30 ha. grond. Een gedeelte hiervan heeft hij in onderpacht gegeven. Deze grond is evenwel geschikt voor de teelt van graangewassen en peulvruchten, twee teelten die op heden erg moeilijk liggen en nauwelijks nog iets opbrengen. Nu verzoekende partij bovendien geen melkkwotum heeft noch houder is van een bietenkwotum, is hij dan ook quasi volledig aangewezen op de varkensteelt.

Het bedrijf laat echter in zijn huidige vorm niet toe dat meer dan ongeveer 70 zeugen op een behoorlijke manier zouden worden gefokt. In elk geval zijn de gebouwen niet aangepast om er, naast de reeds vergunde zeugen, ook de mestvarkens te houden waarvoor verzoekende partij nochtans reeds een vergunning heeft.

Bij de overname van het bedrijf heeft verzoekende partij nochtans reeds heel wat kosten gedaan om het bedrijf aan te passen aan het gebruik dat hij ervan wilde maken, met name om de stallen in te richten voor de zeugenteelt. Daarvoor heeft hij nog eens een bijkomende lening aangegaan van 650 000 fr. Ook deze lening is nog steeds niet afbetaald.

5. Mede gelet op de hoge intresten heeft verzoekende partij aldus af te rekenen met een serieuze jaarlijkse leningslast. Er is niet enkel een lening van 3 350 000 fr. die hij in 1987 heeft aangegaan om

de overname van zijn bedrijf en de eerste verbouwingen te financieren. Er is eveneens de zoëven genoemde lening van 650 000 fr., die ook nog moet worden afbetaald. Met een dermate beperkt bedrijf zoals verzoekende partij op dit ogenblik uitbaat, is het onmogelijk om deze leninglast nog langer af te lossen, zeker nu uit de belastingaanslagen blijkt dat de bruto-winst van het bedrijf zeer laag is en bovendien nog stelselmatig daalt. Indien verzoekende partij niet binnen zeer korte termijn zijn bedrijf verder kan uitbouwen en moderniseren, riskeert hij dan ook overkop te gaan dan wel noodzakelijkerwijze te moeten kiezen voor het enige alternatief, met name de stopzetting van het bedrijf. Zowel het ene als het andere zullen evenwel voor gevolg hebben dat verzoekende partij, die het nu al erg moeilijk heeft om de eindjes aan elkaar te knopen, volledig aan de zelfkant van de maatschappij zal komen te staan. Gelet op zijn geringe opleiding - verzoekende partij heeft enkel de landbouwschool doorlopen - en zijn leeftijd (40 jaar) zijn zijn kansen op de arbeidsmarkt immers miniem. Nochtans dwingt de bestreden beslissing hem om één van deze alternatieven te kiezen, en dit binnen zeer korte termijn. Een beslissing ten gronde zal voor de redding van het bedrijf dan ook kennelijk te laat komen en kan niet worden afgewacht";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt dat verzoekers betoog hoofdzakelijk het pecuniair nadeel toelicht, dat dit herstelbaar is, dat hij zich beperkt tot algemene beweringen met verwijzing naar een reeks belastingaangiften, waaruit geen onmiddellijk moeilijk te herstellen nadeel kan worden afgeleid, dat de schorsing bovendien geen enkele wijziging brengt aan de bestaande toestand, dat verzoeker nog over geen bouwvergunning beschikt, dat de schorsing blijkbaar enkel tot doel heeft vlugger tot een uitspraak ten gronde te komen, dat de schorsing en de eventuele vernietiging aan verzoeker geen milieuvergunning, noch bouwvergunning opleveren, dat de destijds verrichte investeringen voor de overname van het bedrijf, thans niet kunnen aangewend worden om de vordering in te willigen;

Overwegende dat verzoeker tot 1 september 2011 een bedrijf van 216 varkens mag uitbaten; dat door het bestreden besluit de vergunning wordt geweigerd om de varkenshouderij uit te breiden tot 99 zeugen en 693 mestvarkens; dat verzoekers huidig bedrijf, ondanks de leningslast waarnaar hij verwijst, tot op heden leefbaar is gebleken; dat indien hij die leningslast niet meer zou kunnen dragen dit niet voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat het ingeroepen nadeel dan ook niet voortvloeit uit die tenuitvoerlegging;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                      |
|--------|--------------|----------------------|
| de HH. | J. VERMEIRE, | kamervoorzitter,     |
|        | D. VERBIEST, | staatsraad,          |
|        | R. STEVENS,  | staatsraad,          |
| Mevr.  | Ch. BAMPS,   | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Ch. BAMPS.**

**J. VERMEIRE.**