

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.522 van 26 juni 1996
in de zaak A. 67.670/IV-15.643.**

In zake : Joost RAMPELBERG,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. APPELMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schoonslaapsterstraat 29, bus 1

tegen :

de v.z.w. Inrichtende Macht van de Vlaamse
Hogeschool voor Wetenschap en Kunst,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Joost RAMPELBERG op 19 februari 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "een beslissing of beslissingen welke naar verluidt werd(en) genomen op 19 december 1995 door de Raad van Beheer van de vzw 'Inrichtende Macht van de Vlaamse Hogeschool voor Wetenschap en Kunst' en door het bestuur van de Vlaamse Economische Hogeschool (VLEKHO) en waarbij aan verzoekende partij het verbod werd opgelegd om naast zijn leeropdracht een nevenactiviteit uit te oefenen en dit met ingang van 1 januari 1996, beslissing(en) die aan de verzoekende partij meegedeeld werd(en) bij aangetekend schrijven dd. 21 december 1995 van de Vlaamse Economische Hogeschool (VLEKHO), waarvan de verzoekende partij slechts kennis genomen heeft bij zijn terugkeer uit verlof op 09 januari 1996, evenals bij aangetekend schrijven dd. 22 januari 1996 door de Vlaamse Hogeschool voor Wetenschap en Kunst gestuurd aan de raadsman van de verzoekende partij";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. THEUWISSEN, die loco Advocaat M. APPELMANS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is vastbenoemd docent Spaans aan de Vlaamse Hogeschool voor Wetenschap en Kunst te Brussel.

Sinds 1978 oefent hij een bezoldigde nevenactiviteit uit van 8 uur, of twee halve dagen per week, als bediende bij de v.z.w. BRUDI.

1.2. Met een schrijven van 16 november 1995 zendt de algemeen directeur van de hogeschool de personeelsleden formulieren met betrekking tot hun nevenactiviteiten, met de vraag deze formulieren in te vullen.

1.3. Omdat verzoeker zou weigeren deze formulieren in ontvangst te nemen, nodigt de algemeen directeur bij aangetekend schrijven van 27 november 1995 hem andermaal uit deze formulieren, die hem opnieuw als bijlage worden overgezonden, ingevuld terug te bezorgen, vóór 1 december 1995.

1.4. Nadat verzoeker blijkbaar andermaal heeft verzuimd de formulieren tijdig in te dienen, besluit de raad van beheer van de hogeschool op 19 december 1995 met eenparigheid van stemmen aan verzoeker verbod op te leggen om met ingang van 1 januari 1996 enige nevenactiviteit uit te oefenen.

Met een ter post aangetekend schrijven van 21 december 1995 wordt de beslissing aan verzoeker medegedeeld.

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de Raad van State niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen;

Overwegende dat een onderzoek van die exceptie zich slechts opdringt indien komt vast te staan dat de specifieke voorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn; dat zoals hierna blijken zal, zulks niet het geval is;

3. Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoeker doet gelden wat volgt :

"Wanneer, bij toepassing van de beslissing de leeropdracht van verzoeker in de instelling van de verwerende partij als deeltijds zal worden beschouwd, zal zulks een belangrijke weddevermindering tot

gevolg hebben, zodat de wedde van verzoeker nog netto ongeveer 28.000 BEF zal bedragen. Verzoeker zal dan niet meer kunnen voldoen aan zijn financiële en morele verplichtingen die ondermeer erin bestaan dat hij maandelijks een kleine 45.000 BEF alimentatie dient te betalen en drie studerende kinderen dient te onderhouden waarvan de oudste niet eens meer recht heeft op kindergeld en waarvan de jongste twee hun basisopleiding nog niet hebben beëindigd.

Daarenboven is het niet uitgesloten dat verzoeker het gevaar kan lopen ten onrechte met disciplinaire sancties te worden bedreigd, hetgeen zijn loopbaan en het daaruit voortkomende inkomen in het gedrang zou brengen en hem bij zijn directie en collega's in discrediet kan brengen.";

3.1. Overwegende dat met de verwerende partij moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing niet onvermijdelijk tot gevolg heeft dat de voltijdse opdracht van verzoeker deeltijds wordt; dat naar luid van artikel 148, § 1, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap een voltijdse opdracht slechts ambtshalve deeltijds wordt indien het betrokken personeelslid een andere beroepsactiviteit uitoefent die een groot gedeelte van zijn tijd in beslag neemt, hetgeen blijkens § 2 van hetzelfde artikel betekent een activiteit van meer dan twee halve dagen per week of een activiteit die voorkomt op een lijst vastgesteld door de Vlaamse regering, welke lijst werd vastgesteld bij besluit van 3 mei 1995; dat verzoekers nevenactiviteit onder geen van de twee gevallen blijkt te vallen;

Overwegende dat het gevaar dat verzoeker loopt "ten onrechte met disciplinaire sancties te worden bedreigd" hypothetisch is; dat zo het zich in een zodanige maatregel mocht realiseren, verzoeker daartegen bij de bevoegde rechter zal kunnen opkomen;

4. Overwegende dat nu niet aan de voorwaarde omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan, de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.