

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.519 van 26 juni 1996
in de zaak A. 67.977/IV-15.664.**

In zake : de n.v. IMMOBILIERE CHASSE DES PRINCES,
die woonplaats kiest bij
Advocaten G. MEYNS en M. VAN WILDERODE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Charles Woestelaan 57

tegen :

de gemeente ZAVENTEM.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. IMMOBILIERE CHASSE DES PRINCES op 8 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 18 december 1995 van de gemeenteraad van Zaventem tot vaststelling van een "verordening van indirecte belastingen op de terbeschikkingstelling van infrastructuur voor het inrichten van paarden- of hondenwedrennen";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 mei 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 11 juni 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
M. VAN WILDERODE, die verschijnt voor de verzoekende
partij, en van Advocaat C. BARBIER, die loco Advocaat
F. VANISTENDAEL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste
Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1.1. Overwegende dat de verzoekende partij, wat
betreft de ontvankelijkheid *ratione temporis* van het
annulatieberoep, in het verzoekschrift stelt wat volgt:

"Het aangevochten reglement werd bekendgemaakt bij
aanplakking van 21 december 1995 tot en met 8 januari
1996.

Wanneer een bekendmaking bestaat uit de aanplak-
king gedurende een bepaalde termijn, gaat de termijn
om beroep in te stellen bij de Raad van State eerst
in na het verstrijken van die termijn, in casu ten
vroegste op 9 januari 1996";

1.2. Overwegende dat de verplichting om een
bestuurshandeling, die niet individueel ter kennis moet
worden gebracht, op een of andere wijze bekend te maken
tot gevolg heeft dat de termijn voor het indienen van
een annulatieberoep ertegen ingaat op de dag van die
bekendmaking; dat luidens artikel 112, lid 1, van de
nieuwe gemeentewet, de reglementen van de gemeenteraad
door de burgemeester worden "bekendgemaakt door middel
van een aanplakbrief"; dat dit voorschrift niet vereist
dat, opdat er bekendmaking zou zijn, de aanplakking
gedurende een bepaalde termijn plaats moet hebben; dat
dus de bekendmaking alle rechtsgevolgen heeft vanaf de

dag van de aanplakking van het bericht waarvan sprake in artikel 112 lid 1;

1.3. Overwegende dat, betrokken op de voorliggende zaak, het door verzoekster zelf in de bovengeciteerde passus uit het verzoekschrift aangebracht gegeven dat de bestreden beslissing op 21 december 1995 is bekendgemaakt, de Raad van State toelaat vast te stellen dat het annulatieberoep, ingediend op 8 maart 1996, laattijdig is, tenzij hem in de loop van de verdere procedure gegevens worden voorgelegd die de onontvankelijkheid onzeker maken;

2.1. Overwegende dat, luidens artikel 114, lid 2 van de nieuwe gemeentewet, de bekendmaking en de datum van de bekendmaking, bedoeld in artikel 112, lid 1, van dezelfde wet wordt bewezen door de aantekening ervan in een speciaal daartoe gehouden register; dat ter uitvoering van die wetsbepaling een koninklijk besluit van 14 oktober 1991 de modaliteiten van die aantekening heeft vastgesteld; dat te dezen geen bewijs voorligt van de aantekening van de bekendmaking van het bestreden besluit in dat register; dat, daargelaten de vraag of de aantekening in het register van de bekendmakingen niet de enige manier is waarop een bekendmaking kan worden bewezen, ook moet vastgesteld worden dat aan de Raad van State geen ander bewijs van de bekendmaking is voorgelegd;

2.2. Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift weliswaar duidelijk en zonder voorbehoud aangeeft dat de bestreden beslissing "werd bekendgemaakt bij aanplakking van 21 december 1995 tot en met 8 januari 1996"; dat die vaststelling volstaat om voorbij te gaan aan de ter terechtzitting door de verzoekende partij geuite opmerkingen dat de tegenpartij het bewijs van de bekendmaking moet leveren, en dat de enige vorm van bekendmaking waarover zekerheid bestaat

de individuele aanzegging is die zij met de brief van 18 januari 1996 mocht ontvangen; dat zij evenwel ter terechtzitting ook stelt dat een onbehoorlijke bekendmaking -een bekendmaking die niet voldoet aan de voorschriften van artikel 112 van de nieuwe gemeentewet- de beroepstermijn niet doet lopen en dat een onvolledige bekendmaking, in gevallen waarin de bekendmaking het nakomen van verschillende formaliteiten vereist, de beroepstermijn slechts doet ingaan wanneer alle formaliteiten van de bekendmaking zijn vervuld; dat zij zich in die gevallen meent te bevinden omdat enerzijds de aanplakbrief op zijn minst de strekking van de genomen beslissing volledig moet weergeven -wat hier niet vast staat- en omdat anderzijds de gemeente met toepassing van artikel 28 van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, en dit supplementair aan de verplichting vervat in artikel 112 N.G.W., de verplichting heeft om de lijst van de door de gemeenteraad genomen beslissingen door middel van een aanplakbrief die bepaalde specifieke vermeldingen bevat en die tien dagen aangeplakt blijft, bekend te maken, zodat de bekendmaking slechts als voltooid kan worden beschouwd bij het verstrijken van de genoemde termijn van tien dagen;

3. Overwegende dat de argumenten die verzoeker aldus aanbrengt teneinde, los van de ambtshalve door het bevoegde lid van het Auditoraat opgeworpen exceptie, toch de ontvankelijkheid *ratione temporis* van het annulatieberoep aan te tonen, niet toelaten op zicht van het verzoekschrift de kennelijke onontvankelijkheid van het beroep vast te stellen; dat het passend voorkomt de procedure volgens de gewone rechtspleging af te doen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet kennelijk onontvankelijk.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt volgens de gewone procedure verdergezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.