

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.487 van 26 juni 1996
in de zaak A. 67.141/IV-15.549.**

In zake : Christiaan NOTELAERS,
wonende te RIEMST,
Molenweg 50

tegen :

1. de gouverneur van de provincie Limburg,
2. het Vlaamse Gewest.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan NOTELAERS op 22 december 1995 heeft ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 april 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 21 mei 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Bestuurssecretaris V. LEEMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Christiaan NOTELAERS in zijn verzoekschrift schrijft "beroep in te stellen betreffende de installatievergadering van het O.C.M.W. te Riemst op vrijdag 8 september 1995, en dit ook in verband met de beslissingen die hieromtrent zijn genomen door de toeziende voogdijoverheid (provinciegouverneur op 7 november 1995 en Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap op 15 december 1995) en waarvan fotocopiees in bijlagen"; dat hij daaraan toevoegt: "Ondergetekende wenst beroep in te stellen bij uwe Raad omdat hij door de burgemeester niet werd toegelaten tot de eedaflegging alhoewel hij nochtans volgens een schrijven (fax) dd. 1 september 1995 van het "Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap" hiertoe mocht toegelaten worden (zie fotocopie in bijlage)" en dat hij "tot de eedaflegging moest toegelaten worden en dat bijgevolg de installatie van zijn opvolger en bovendien de ganse installatievergadering moet vernietigd worden"; dat hij vervolgens formeel erom verzoekt de beslissing van "het provinciebestuur van Limburg ... onder verwijzing 022/01.20/3743/GJ-242/730.66.11 en deze van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ... onder verwijzing ABA/JAA/95/388-211 (waarvan fotocopiees in bijlagen) te horen vernietigen en te zeggen voor recht ...(dat) de installatie van zijn opvolger nietig (is) alsook de installatievergadering van het O.C.M.W. te Riemst gehouden op 8 september 1995"; dat hij in bijlage bij zijn verzoekschrift een kopie heeft gevoegd van de brief van 8 september 1995 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Dienst O.C.M.W., waarin aan verzoeker wordt medegedeeld dat, als gevolg van het

arrest van de Raad van State nr. 54.584 van 13 juli 1995 "de verkiezingsuitslag van de OCMW-raadsverkiezingen van Riemst definitief" is geworden, dat "een gebeurlijke ambtshalve schrapping van een verkozene uit het bevolkingsregister van de gemeente ... geen impact heeft op de verplichting van de burgemeester ... om de betrokkene tot de eedaflegging toe te laten en aldus een nieuw raadslid te installeren", en dat "een raadslid dat niet (meer) voldoet aan de wettelijke vereisten inzake hoofdverblijf (=verkiezingsvoorwaarde) enkel nog overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 21 van de OCMW-wet vervallen verklaard (kan) worden van het recht om als raadslid te zetelen"; dat hij ook een kopie heeft bijgevoegd van de brieven waarin de provinciegouverneur en de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden hem, respectievelijk op 7 november en 15 december 1995 mededelen van oordeel te zijn niet te moeten optreden tegen de installatie, op 8 september 1995, van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst;

Overwegende dat, in acht genomen inzonderheid de bijgevoegde brief van 8 september 1995 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarnaar het verzoekschrift uitdrukkelijk verwijst, het verzoekschrift, ondanks de verwarrende en summiere formulering, het mogelijk maakt te stellen dat verzoeker beroep instelt, niet alleen tegen de beslissingen van de provinciegouverneur van Limburg en van de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden waarbij deze overheden zich niet verzetten tegen de uitvoering van de beslissing waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn wordt geïnstalleerd, maar ook tegen de installatie zelf, op 8 september 1995, van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst en meer bepaald tegen de installatie van zijn opvolger, op grond van het middel dat hem door het Ministerie is medegedeeld dat de verkiezingsuitslag definitief is geworden en dat een schrapping uit het bevolkingsregister van de gemeente

geen gevolg kon hebben op de verplichting van de burgemeester om hem tot de eedaflegging toe te laten;

Overwegende dat het beroep, in zoverre het gericht is tegen de hem op 7 november 1995 door de provinciegouverneur en op 15 december 1995 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden medegedeelde beslissingen om zich niet te verzetten tegen de installatie van verzoekers opvolger als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst, kennelijk niet ontvankelijk is omdat de genoemde overheden, wanneer zij met betrekking tot handelingen die aan hun schorsings- of vernietigingstoezicht zijn onderworpen besluiten niet op te treden, geen handeling te stellen die overeenkomstig artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vernietigd kan worden;

Overwegende dat het beroep, in de mate dat het gericht is tegen de installatie, op 8 september 1995, van de opvolger van verzoeker als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst en in de mate dat erin kan gelezen worden dat de ambtshalve schrapping van verzoeker uit het bevolkingsregister van Riemst geen reden kon zijn om zijn installatie te weigeren, een voldoende uiteenzetting geeft van feiten en middelen om de verwerende partij in staat te stellen zich deugdelijk te verweren;

Overwegende dat de installatie van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn samengaat met hun eedaflegging, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in handen van de burgemeester tijdens de installatievergadering; dat het bijgevolg de burgemeester van de gemeente Riemst is die zich moet verweren aangaande de door hem genomen beslissingen om verzoeker op 8 september 1995 niet en zijn opvolger wel tot de eedaflegging toe te laten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tegen de beslissing van 7 november 1995 van de gouverneur van de provincie Limburg en tegen de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden van 15 december 1995 is kennelijk niet ontvankelijk.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet als gericht tegen de installatie van de opvolger van verzoeker, op 8 september 1995, als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst, en met als verwerende partij de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de burgemeester van de gemeente Riemst.

Artikel 4.

Uitspraak over de kosten wordt voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig juni 1900 zesennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.