

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.406 van 25 juni 1996
in de zaak A. 67.144/X-6527.**

In zake : Jef VANDEBROEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. RAEYMAEKERS en A. RAMON,
kantoor houdende te WESTERLO,
Baksveld 3 E

tegen :

1. de stad BERINGEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J.P. LAVIGNE,
kantoor houdende te SINT-TRUIDEN
Tongersesteenweg 15.

tussenkomen partij :

de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT & ADVIES
(T.M.A.),
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
C. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jef VANDEBROEK
op 12 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
14 september 1995 van het college van burgemeester en
schepenen van de stad Beringen waarbij aan de
n.v. TROONBEECKX Management & Advies de bouwvergunning
wordt afgegeven voor het oprichten van een appartements-
gebouw met handelsruimte, met name een bank met winkel
en 11 woongelegenheden, op een perceel gelegen te
Beringen, aan de hoek van de Koerselsesteenweg en de
Graaf van Loonstraat;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. RAEYMAEKERS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat V. GEERAERT die, loco Advocaat G. GOFFIN verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. BIETS die, loco Advocaat J.P. LAVIGNE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur J. CLEMENT daartoe gemachtigd bij beslissing van 13 december 1995 van de Auditeur-generaal;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. T.M.A. met een verzoekschrift van 5 februari 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie(s) uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie(s) zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde uit de in het verzoekschrift gegeven uiteenzetting van de middelen concludeert wat volgt :

"Het is derhalve genoegzaam bewezen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dd. 14 september 1995, aan verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat "verzoeker in zijn verzoekschrift geen enkel gegeven aan(haalt) hetwelk in zijne hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoonst"; dat de tweede verwerende partij dit standpunt bijvalt;

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de "verzoekende partij in zijn vordering tot schorsing nergens concreet (vermeldt) wat volgens hem het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor hem is (dat) enkel in zijn uiteenzetting betreffende de midde-len verzoekende partij (stelt) dat hij geconfronteerd zal worden met een onaangepast gebouw, aangezien hij er vlak bij woont (,dat) deze omschrijving geenszins (beantwoordt) aan de vereisten die (...) zijn voorop-gesteld om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen (en) vage algemene beweringen en of al te summiere uiteenzettingen niet (kunnen) leiden tot het aanvaarden van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel";

Overwegende dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van feiten bevat die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akten de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker zich ertoe beperkt te stellen dat uit zijn uiteenzetting van de feiten en de middelen volgt dat "genoegzaam bewezen (is) dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen"; dat bij de uiteenzetting van de middelen verzoeker stelt dat de bouw van het geplande complex de veiligheid van de voetgangers en de fietsers niet bevordert en dat meer bepaald de voorziene in- en uitrit van de ondergrondse garages voor gevaarlijke situaties zal zorgen, dat er parkeerproblemen zullen zijn daar de plannen 7 parkeerruimtes te weinig voorzien, dat het gebouw de plaats inneemt van een bestaande parking,

zodat "alle wagens die geen parkeerruimte hebben in de aanpalende straten geparkeerd zullen worden, met alle ongemakken vandien voor de bewoners";

Overwegende dat verzoeker woont op het kruispunt Graaf van Loonstraat - Violetstraat, dat de werken werden vergund op het kruispunt Graaf van Loonstraat - Koerselsesteenweg hetwelk op een afstand van 200 meter van de woning van verzoeker gelegen is; dat tussen de woning van verzoeker en het kruispunt Graaf van Loonstraat - Koerselsesteenweg zich op een afstand van ongeveer 100 meter het kruispunt Graaf van Loonstraat - St.-Catharinastraat bevindt; dat, gelet op deze gegevens, verzoeker onvoldoende concrete elementen aanvoert waaruit zou kunnen blijken dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal ondergaan; dat het verzoekschrift niet voldoet aan eerder vermeld artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 december 1991; dat het niet ontvankelijk is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. T.M.A. in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig juni 1900
zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld
uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.