RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.402 van 25 juni 1996
in de zaak A. 68.083/X-6295.

In zake : Johan DE RIDDER,
wonende te DILBEEK,
Kasteelstraat 43

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM).

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DE RIDDER op 14 maart 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 15 januari 1996 van de administrateur-generaal van de OVAM waarbij hij wegens ongeschiktheid als stagedoend adjunct van de directeur wordt ontslagen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien de "reactie op de antwoordnota" van verzoeker;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat C. BUELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker treedt op 1 augustus 1994 bij OVAM in dienst als stagedoend bestuurssecretaris.

1.2. Na de inwerkingtreding van het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 houdende organisatie van de OVAM en de regeling van de rechtspositie van het personeel wordt hij stagedoend adjunct van de directeur.

1.3. Op 17 oktober 1995 oordeelt de stagecommissie dat verzoeker op dat ogenblik niet aan het functieprofiel beantwoordt en een verlenging van zijn stage met vier maanden noodzakelijk is. Daarop wordt de stage van verzoeker bij besluit van de administrateur-generaal van 20 oktober 1995 tot 11 december 1995 verlengd.

1.4. Op 4 januari 1996 adviseert de stagecommissie verzoeker niet vast te benoemen, omdat hij "hoegenaamd niet beantwoordt aan het functieprofiel mede door :
- een gebrek aan communicatieve vaardigheden;
- te kleine beroepswaarde;
- te weinig besluitvaardigheid;
- onvoldoende prioriteitstelling".

1.5. Door het thans bestreden besluit van de administrateur-generaal van 15 januari 1996 wordt verzoeker wegens ongeschiktheid als stagedoend adjunct van de directeur ontslagen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden die ingaat op 12 december 1995.

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat verzoeker een "reactie op de antwoordnota voor de Raad van State" heeft ingediend; dat het procedurereglement een dergelijk stuk niet kent, zodat het uit de debatten wordt geweerd;

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker, volgens de bewoordingen van het verzoekschrift, de schorsing vordert van het besluit van de administrateur-generaal van 15 januari 1996 waarbij hij uit zijn functie van adjunct van de directeur ontslagen werd, dat, aangezien verzoeker slechts stagedoend adjunct van de directeur was, hij opkomt tegen een niet bestaand besluit en zich beroept op een belang en hoedanigheid die hij niet bezit;

3.2. Overwegende dat de vordering tot schorsing duidelijk gericht is tegen het besluit van de admini-

strateur-generaal van 15 januari 1996 waarbij verzoeker als stagedoend adjunct van de directeur wordt ontslagen; dat verzoeker zich niet beroept op de hoedanigheid van vastbenoemd ambtenaar; dat de exceptie derhalve niet gegrond is;

4. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker als middel de schending aanvoert van het recht van verdediging, omdat het tijdstip waarop hij voor de stagecommissie moest verschijnen niet tijdig werd medegedeeld; dat hij stelt dat hem op woensdagavond 3 januari 1996 werd medegedeeld dat hij eventueel op vrijdagochtend 5 januari 1996 door de stagecommissie zou gehoord worden, dat de hoorzitting echter plaats vond op 4 januari 1996 zodat hij zich niet door een vakbondsafgevaardigde heeft kunnen laten bijstaan;

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat op 15 december 1995 aan de stagecommissie werd medegedeeld dat het dossier van verzoeker tijdens de eerste week van 1996 op een nader te bepalen datum zou worden voorgelegd en aan verzoeker mondeling gemeld werd dat hij zich ter beschikking moest houden zodat hij, indien nodig, zijn verdediging kon voorbereiden, dat verzoeker op 4 januari 1996 geen uitstel heeft

gevraagd en vrij zijn verdediging heeft kunnen voordragen;

4.1.3. Overwegende dat de beslissing om een stagedoend personeelslid op het einde van zijn proeftijd niet te benoemen slechts kan genomen worden nadat de betrokkene vooraf de gelegenheid heeft gehad om nuttig voor zijn belangen op te komen; dat dit impliceert dat zowel de aard van de overwogen maatregel als de motieven ervan vooraf aan de betrokkene worden medegedeeld en dat de betrokkene over een redelijke termijn moet beschikken om zijn verweer degelijk te kunnen voorbereiden; dat in casu niet blijkt dat de datum waarop de stagecommissie over zijn zaak zou vergaderen vooraf aan verzoeker werd medegedeeld; dat hij al evenmin vooraf van de voorgenomen maatregel in kennis werd gesteld; dat de notulen van de vergadering van de stagecommissie van 4 januari 1996 vermelden hetgeen volgt :

> "Uit de thans voorgelegde stagerapporten en uit de verklaringen van de heer DE NIJS, inspecteur-generaal, blijkt dat na doorlopen van de verlengde stage betrokkene hoegenaamd niet beantwoordt aan het functieprofiel mede door :
> - een gebrek aan communicatieve vaardigheden;
> - te kleine praktische beroepswaarde;
> - te weinig besluitvaardigheid;
> - onvoldoende prioriteitstelling.
>
> Gelet op de nood binnen de dienst sanering aan een jurist die volledig aan het functieprofiel beantwoordt en die beschikt over voormelde vaardigheden adviseert de commissie betrokkene niet voor benoeming tot statutair ambtenaar voor te stellen.
>
> De heer DE RIDDER wordt vervolgens opgeroepen en van het advies van de commissie in kennis gesteld.
>
> Nadat de commissie de verdediging van de stagiair gehoord heeft die voornamelijk betrekking heeft op de onmogelijkheid de voorgestelde bijkomende vorming te volgen door de hoge werkdruk op de dienst en op de problemen inzake uitvoering van het decreet op de bodemsanering wordt besloten het geformuleerde advies te handhaven";

dat uit dit citaat blijkt dat verzoeker verplicht werd zich te verweren tegen een advies waarvan de inhoud hem ter plaatse werd medegedeeld, zonder dat hem een rede-

lijke termijn werd verleend om, eventueel bijgestaan door een vakbondsafgevaardigde, zijn verweer degelijk voor te bereiden; dat verzoekers middel ernstig is;

4.2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert, onder meer, dat hij, ten gevolge van de bestreden beslissing "momenteel werkzoekend" is;

4.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat dit een "louter financieel" nadeel is dat, "bezwaarlijk als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel (kan) beschouwd worden. Financiële schade is geheel herstelbaar";

4.2.3. Overwegende dat blijkt dat verzoeker, ten gevolge van de bestreden beslissing, op 13 maart 1996 werkloos is geworden; dat verzoeker deze toestand, rekening houdend met de actuele arbeidsmarkt, terecht ervaart als een moelijk te herstellen ernstig nadeel; dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat ook aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden, vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, is voldaan;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 15 januari 1996 van de administrateur-generaal van de OVAM waarbij Johan DE RIDDER wegens ongeschiktheid als stagedoend adjunct van de directeur wordt ontslagen.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig juni 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS **M. VRINTS.**