

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.351 van 20 juni 1996
in de zaak A. 66.786/VII-13.560.**

In zake : Marie-Jeanne VERSTRAETE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN HOORICK,
kantoor houdende te WACHTEBEKE,
Peene 42

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de n.v. WERBROUCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. WINDELS,
kantoor houdende te TORHOUT,
Karel de Ghelderelaan 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Jeanne VERSTRAETE op 11 december 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de b.v.b.a. WERBROUCK een milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren aan de Bruggestraat 102 te Wingene (Zwevezele) van een inrichting voor het behandelen van groenten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 30 april 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
G. VAN HOORICK, die verschijnt voor verzoekster, en van
Bestuurssecretaris K. DE WULF, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van
Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de n.v. WERBROUCK met een
verzoekschrift van 27 december 1995 heeft gevraagd om in
het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"24. Verzoekende partij woont in de onmiddellijke buurt van het bedrijf. De achtertuin paalt op nog geen 45 meter van de bezinkput (stukken 31, 32, 34 en 35). Aanvrager beoogt het wassen, ontstenen, ontaarden en triëren van schorseneren, aardappelen en wortelen (stuk 12).

25. Vermits de opgelegde voorwaarden niet gerealiseerd kunnen worden, en geen waterzuiveringsinstallatie is voorzien (enkel een bezinkput met overloop - lozen in de gracht) evenmin als een oplossing voor het slib, zal verzoekende partij geurhinder ondervinden, zowel in huis als in de tuin.

Verzoekende partij vreest in het zomerhalfjaar (het oogstseizoen van de groenten en dus de tijd met het meeste bedrijvigheid) niet meer in de tuin te kunnen komen door de stank.

Bij drie groenteverwerkende bedrijven in de omgeving is er trouwens ook veel geurhinder en bijgevolg buurtprotest. Het gaat om volgende bedrijven : BONDUELLE in Kortemark, HASPELAGH in Koolskamp (tegen Zwevezele) en WALLAEYS in Meulebeke. Dit laatste bedrijf heeft een wortelwasserij, eenzelfde bedrijvigheid als wat in casu beoogd wordt.

26. Door het aan- en afrijden en het laden en lossen van containervrachtwagens met groenten zal geluidsoverlast worden veroorzaakt, evenals door de machinerie (transportbanden, trommels, trieurs, rakels, ontaarders, pompen, voorheftrucks, enz.).

Er kan hier worden verwezen naar de stukken 3, 4, 10, 11, 16, 17, 28 en 40.

27. Ook vreest verzoekende partij terecht voor het feit dat als de bijzondere vergunningsvoorwaarden van afscherming en groenscherm worden nageleefd, haar grond onrechtmatig wordt ingepalmd (zie onder het vierde middel), en hinder (onder meer minder (zonne)licht) zal ondervinden van het feit dat de wettelijke afstand van 2 meter niet wordt nageleefd voor het gemengd hoog- en laagstammig groen.

28. Het weze trouwens opgemerkt dat gedurende de voorbije jaren de buurtbewoners reeds vele klachten, bezwaarschriften en dergelijke hebben ingediend in verband met de abnormale burenhinder die zij ondervinden (onder meer stukken 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22 en 40).

Zodat verzoekende partij terecht vreest dat de leefbaarheid van de buurt zal worden aangetast door dit groenteverwerkend bedrijf. Een vernietigingsarrest komt in deze te laat";

Overwegende dat de ingeroepen stankhinder en verlies van zonnelicht berusten op de premisse dat de opgelegde vergunningsvoorwaarden niet gerealiseerd kunnen worden; dat verzoekster in haar vierde middel onder meer aanvoert dat

"Er worden bijzondere voorwaarden opgelegd, onder meer de realisatie van een groenscherm van 3 meter rond het perceel, de afscherming van de opvangput voor afvalwater en het feit dat alle water van het wassen van groenten via een bezinkput moet geloosd worden (stuk 12). De voorwaarden van afscherming en groenscherm zijn onmogelijk te realiseren, vermits om ze te realiseren, een inbreuk op het eigendomsrecht van verzoekende partij moet gemaakt worden";

dat voormelde ingeroepen nadelen derhalve geen gevolg zijn van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, doch integendeel van het eventueel niet uitvoeren van de door die beslissing opgelegde vergunningsvoorwaarden; dat de Raad van State niet de bevoegdheid bezit te oordelen over de vraag of bedoelde voorwaarden wel kunnen worden uitgevoerd vermits dit een uitspraak over de subjectieve burgerlijke rechten van verzoekster en de tussenkommende partij zou vereisen, uitspraak die tot de exclusieve bevoegdheid van de burgerlijke rechter behoort; dat om dezelfde reden verzoekster niet op goede gronden voor de Raad van State kan aanvoeren dat "haar grond onrechtmatig wordt ingepalmd"; dat voor het overige niet wordt aangetoond dat de ingeroepen geluids-overlast dermate groot is dat een vernietiging van de bestreden vergunning dit nadeel niet afdoende herstelt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. WERBROUCK in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.