

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.345 van 20 juni 1996
in de zaak A. 67.168/X-6073.**

In zake : Johan DE JONCKHEERE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VALKENIERS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koningin Astridlaan 8

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BYTTEBIER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Nachtegaalstraat 47.

tussenkomenende partijen :

1. Paul DIERICKX,
p/a. "Instituut voor Hygiëne en Epidemio-
logie",
gevestigd te BRUSSEL,
Juliette Wytsmanstraat 14,
2. Robert VRANCKX,
wonende te LUBBEEK,
Olmendreef 2,
3. Hedwig BEERNAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN EECKHAUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41,
4. Jacques DE BEER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN EECKHAUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat door Advocaat
K. VALKENIERS namens Johan DE JONCKHEERE op 15 januari
1996 werd ingediend om de schorsing van de tenuitvoer-
legging te vorderen van de koninklijke besluiten van
23 september 1995 waarbij Hedwig BEERNAERT en Jacques
DE BEER met ingang van 1 oktober 1992 en Paul DIERICKX,

Robert VRANCKX, Nicole TINTINGER en William MOENS met
ingang van 1 september 1993 benoemd worden tot werklei-
der geaggregeerde - rang C - bij het Instituut voor
Hygiëne en Epidemiologie;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur F. GEENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
K. VALKENIERS, die verschijnt voor de verzoekende
partij, van Advocaat J. BYTTEBIER, die verschijnt voor
de verwerende partij, en van Advocaat J. VAN EECKHOUT,
die verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende
partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur F. GEENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat Paul DIERICKX met een verzoekschrift van 1 februari 1996, Robert VRANCKX met een verzoekschrift van 4 februari 1996 en Hedwig BEERNAERT en Jacques DE BEER met verzoekschriften van 6 februari 1996 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij begunstigden zijn van de aangevochten besluiten zodat zij derhalve belang hebben om in het geding tussen te komen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is sedert 1 oktober 1985 werkleider - rang B - bij het departement microbiologie van het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie, wetenschappelijke inrichting van de Staat.

1.2. Op 23 juni 1992 richt verzoeker aan de Voorzitter van de Commissie voor Werving en Bevordering van het voormeld Instituut een aanvraag tot bevordering tot de graad van werkleider geaggregeerde - rang C - van het wetenschappelijk personeel, overeenkomstig artikel 14 van het koninklijk besluit van 21 april 1995 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel der wetenschappelijke inrichtingen van de Staat.

Dit artikel luidt als volgt :

"Elke personeelslid krijgt op zijn aanvraag toegang tot rang C indien het aan de volgende voorwaarden voldoet :

1. houder zijn van het diploma van geaggregeerde voor het hoger onderwijs of van speciaal doctor, of het bewijs leveren dat hij in de tak der wetenschap waarop het ambt betrekking heeft, uitzonderlijk wetenschappelijk werk heeft verricht dat met voornoemd diploma van geaggregeerde of van speciaal doctor kan worden vergeleken luidens een met reden omkleed advies van de commissie;

2. twaalf jaar wetenschappelijke anciënniteit hebben, waarvan ten minste twee in rang B".

1.3. Bij brief van 24 juni 1993 deelt directeur G. THIERS verzoeker het advies van de Commissie voor werving en bevordering over zijn bevorderingsaanvraag mede.

Deze brief luidt onder meer als volgt :

"De Commissie stelt vast dat de Heer Johan DE JONCKHEERE :

- houder is van het diploma van doctor in de dierkundige wetenschappen
- een wetenschappelijke anciënniteit heeft van meer dan 12 jaar
- een anciënniteit in rang B heeft van meer dan 2 jaar.

Zij beoordeelt de wetenschappelijke activiteit van de betrokkene positief en is van mening dat ze, niettegenstaande het feit dat ze uitgeoefend wordt in een beperkt domein, dat marginaal is ten opzichte van de opdrachten van het IHE, van uitzonderlijke waarde is. De internationale bekendheid van betrokkene, evenals de talrijke publikaties die hij geschreven heeft in het domein van de protozoologie bevestigen de kwaliteit van zijn werken. De Commissie betuigt haar instemming voor de bevordering van de Heer Johan DE JONCKHEERE tot de graad van werkleider geaggregeerde op datum van 1.10.92 en wenst dat hij in de toekomst zijn kennis zal kunnen gebruiken in het kader van programma's die door het Medebeheerscomité van het Instituut vastgelegd worden.

...
Ten einde deze belangrijke bevordering te onderstrepen wenst de Commissie dat de Heer Johan DE JONCKHEERE een openbare lezing zou geven over de mogelijke aanwending van de technieken die hij gebruikt heeft als werkinstrument in de moleculaire epidemiologie en hun mogelijke toepassing in andere afdelingen van het Instituut".

1.4. Verzoeker dringt aan bij de Minister van Volksgezondheid om voormelde bevordering te verkrijgen.

1.5. In een nota van 26 april 1994 deelt de verslaggever van de voornoemde Commissie aan verzoeker het volgende mede :

"Tijdens het onderzoek van Uw bevorderingsaanvraag tot de graad van werkleider geaggregeerde heeft de Commissie voor Werving en Bevordering de wens uitgedrukt dat U een openbare lezing zou geven over de mogelijke aanwending van de technieken die U tot hiertoe in Uw onderzoek gebruikt hebt als werkinstrumenten in de moleculaire epidemiologie en hun mogelijke toepassing in andere afdelingen van het Instituut.

De Commissie zal één van de volgende data voor deze uiteenzetting kiezen :

- 16 mei 's namiddags
- 6 juni gans de dag
- 7 juni 's voormiddags.

U zal op de hoogte gebracht worden zodra de definitieve data vastgesteld is".

1.6. Verzoeker meent niet te moeten ingaan op de wens uitgedrukt door de Commissie betreffende het houden van een openbare lezing voor de Commissie.

De andere kandidaten zijn wel op deze wens ingegaan.

1.7. In een nota van 20 augustus 1994 deelt de verslaggever van de Commissie aan verzoeker het volgende mede :

"Ik heb het genoeg U het advies van de Commissie voor werving en bevordering mede te delen betreffende Uw bevorderingsaanvraag tot de graad van werkleider geaggregeerde.

De Commissie is van oordeel dat de wetenschappelijke activiteit van de betrokkene in het domein van de Protozoologie van uitzonderlijke waarde is en dat de voorgestelde rapporten en publikaties kunnen vergeleken worden met wat geëist wordt om het diploma van geaggregeerde van het hoger onderwijs te behalen.

De Commissie verzoekt de betrokkene een openbare lezing te houden over de mogelijke aanwending van technieken die hij gebruikt heeft als werkinstrumenten in de moleculaire epidemiologie en hun mogelijke toepassing in andere afdelingen van het Instituut, zodat zal voldaan zijn aan de voorwaarden van art. 14 van het K.B. van 21.4.65 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel der wetenschappelijke inrichtingen van de Staat. De Commissie geeft, op deze voorwaarde, een gunstig advies voor de bevordering van de Heer Johan DE JONCKHEERE tot de graad van werkleider geaggregeerde op datum van 1.10.92...";

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij en de derde en vierde tussenkomen de partijen excepties van niet-ontvankelijkheid aanvoeren; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de aangevoerde excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, ten dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker omtrent het nadeel in het verzoekschrift doet gelden wat volgt :

"Het staat vast dat, indien het bestreden besluit niet geschorst wordt, verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat.

Het gemis aan een hoger inkomen dat verzoeker zou kunnen verwerven indien hij bevorderd en benoemd was kan achteraf geldelijk worden hersteld, doch niet het moreel nadeel dat hij lijdt door het onwettig weren van zijn bevordering en benoeming.

Dit moreel nadeel bestaat erin dat hij de ervaring mist die hij anders zou kunnen opdoen tijdens de duur van de annulatieperiode. Ook later, in het kader van mogelijke promotiekansen zou verzoeker een belang-

rijke anciënniteit moeten missen ten opzichte van andere, wel benoemde kandidaten. Men zou verzoeker niet kunnen vergoeden voor dit gebrek aan anciënniteit, noch voor het gebrek aan aanzien die hij zou genieten ten opzichte van zijn eventuele latere collega's.

Het is dan ook van groot belang voor verzoeker dat de uitvoering van het bestreden besluit wordt geschorst tot de Raad uitspraak doet over het annulatieberoep";

Overwegende, wat het moreel nadeel betreft dat verzoeker zegt te lijden door het "gebrek aan aanzien ten opzichte van zijn eventuele latere collega's", een moreel nadeel in principe door een gebeurlijke annulatie van de bestreden beslissingen wordt goedgeemaakt zodat het niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker niet aantoonde dat het ten dezen anders zou zijn;

Overwegende, wat het missen van ervaring betreft tijdens de duur van de annulatieprocedure, verzoeker geen enkel concreet gegeven aanbrengt waaruit zou kunnen worden afgeleid dat het een dusdanig specifieke ervaring betreft dat het derven daarvan onder meer "in het kader van mogelijke promotiekansen" een ernstig of moeilijk te herstellen karakter zou vertonen; dat het gemis aan anciënniteit ten opzichte van de bevorderde ambtenaren wier benoeming verzoeker bestrijdt, door de gevorderde annulatie kan worden verholpen, des te meer omdat verzoeker in zijn middelen schending inroept van de statutaire verplichting om hem te bevorderen; dat bijgevolg dit nadeel niet moeilijk te herstellen is; dat overigens evenmin het ernstig karakter van dat nadeel wordt aangetoond, hetgeen des te meer klemmt nu de in het geding zijnde bevorderingen niet afhankelijk zijn van het vacant zijn van betrekkingen;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van Paul DIERICKX, Robert VRANCKX, Hedwig BEERNAERT en Jacques DE BEER in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
D. VERBIEST, staatsraad,
R. STEVENS, staatsraad,
Mevr. Ch. BAMPS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.