

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.343 van 20 juni 1996
in de zaak A. 68.093/VII-13.752.**

In zake : 1. Monica GOMES-MUELLER,
2. Paul VAN DAMME,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. NICHELS,
kantoor houdende te GENT,
Tweebruggenstraat 3

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. VERBRAEKEN en ZONEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN LOO,
kantoor houdende te GENT,
Hubert Frère Orbanlaan 215.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat J. Nichels op 15 maart 1996 namens Monica GOMES-MUELLER en Paul VAN DAMME heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 januari 1996 waarbij het beroep van omwonenden tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Gent van 24 augustus 1995 tot het verlenen aan de b.v.b.a. Verbraeken en Zonen van de milieuvergunning om aan de Everstraat te Gent (St-Amandsberg) een transportbedrijf te wijzigen en verder te exploiteren, gedeeltelijk wordt ingewilligd maar de vergunning wordt verleend, m.d.v. dat de beroepen beslissing wordt aangepast en strengere bijzondere milieuvoorwaarden worden opgelegd m.b.t. bodem- en grondwaterverontreiniging en geluids- en verkeershinder;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BERNARD die, loco Advocaat J. NICHELS verschijnt voor verzoekers, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat G. VANHOLME die, loco Advocaat E. VAN LOO verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 5 april 1996 de b.v.b.a. VERBRAEKEN & ZONEN heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekers, na eraan te hebben herinnerd dat zij in alle stadia van de procedure hebben gewezen op het hinderlijk en storend karakter van de exploitatie enerzijds, en, anderzijds, op het in se zonevreemd karakter ervan, o.m. aanvoeren wat volgt :

"Het hinderlijk, storend en zonevreemd karakter werd hierbij door geen enkele dienst binnen de administratie betwist. Meer zelfs, sommige diensten binnen de administratie gaven de gegrondheid van de grieven van de omwonenden toe;

Hierbij dient bovendien rekening te worden gehouden met het gegeven dat de exploitanten zich hic et nunc niet houden aan de van kracht zijnde exploitatievoorwaarden;

Voorts wijzen verzoekers op de praktische moeilijkheden welke zij ondervinden telkens zij de overtredingen laten vaststellen; zo komen de diensten van Politie of Rijkswacht meestal opdagen als ontegensprekelijke vaststellingen niet meer mogelijk zijn; zo gaat het inschakelen van een Gerechtsdeurwaarder teneinde vaststellingen te laten verrichten met vrij hoge kosten gepaard;

Verzoekers vrezen bovendien dat indien zij enkel en alleen een annulatieverzoek tot de Raad van State richten, het resultaat daarvan slechts uitwerking kan hebben na verloop van een termijn van een 7-tal jaren. Gezien de huidige vergunning een einde neemt op 31.12.2004 en gezien de exploitatie van dan af hoe dan ook op een herlokalisatie zal aangewezen zijn,

zal een eventueel annulatie-arrest, gevolgd door een nieuwe behandeling van de beroepsprocedure voor de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen slechts een definitieve uitwerking hebben op het ogenblik dat de vergunning een einde neemt.

Verzoekers menen dat het weinig verder betoog behoeft dat de exploitatie van een internationale transportfirma, welke dag en nacht gebruik maakt van zware vrachtwagens, binnen een residentiële wijk, zorgt voor een dagelijkse ondraaglijke hinder, waarbij bovendien schade wordt berokkend aan omgeving en milieu en er een permanente (verkeers) onleefbaarheid heerst;"

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat zij de klachten van o.m. de verzoekers ernstig heeft genomen en dienvolgens de vergunning afhankelijk heeft gesteld van het strikt naleven van een aantal algemene en sectoriële voorwaarden en van bijzondere milieuvoorwaarden op het stuk van bodem- en grondwaterverontreiniging, geluids- en verkeershinder; dat zij besluit dat indien deze voorwaarden worden nageleefd, er nog nauwelijks hinder voor de omwonenden zal optreden;

Overwegende dat de tussenkomenende partij uiteenzet dat zij thans een vergunning heeft om tot 30 december 2004 een werkplaats voor het onderhouden en herstellen van auto's uit te baten alsmede een lokaal voor het stallen van maximum 15 voertuigen, elektromotoren tot 9 pk, een luchtcompressor en ondergrondse dieselolietanks voor 15.000 liter, dat de gevraagde vergunning noodzakelijk is om, met eerbiediging van alle voorwaarden, de exploitatie tot voormelde datum te kunnen verderzetten, dat de door de verzoekers aangevoerde grieven niet voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, dat strenge algemene, sectoriële en bijzondere milieuvoorwaarden gelden;

Overwegende dat de verzoekers overburen zijn van de inrichting in kwestie; dat deze gelegen is in een

woongebied, tevens in een zone voor niet hinderlijke ambachtelijke bedrijven van het bijzonder plan van aanleg "Westveld", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 13 april 1988, en een zone voor berg- en werkplaatsen van een op 19 oktober 1969 goedgekeurde verkavelingsvergunning; dat op grond van de door het college van burgemeester en schepenen van St-Amandsberg op 15 april 1976 afgegeven basisvergunning de tussenkomende partij gemachtigd is voor "het oprichten van een werkplaats voor het onderhouden en herstellen van auto's en inrichten van een lokaal waar max. 15 voertuigen kunnen gestald worden, elektromotoren 9 PK - luchtcompressor"; dat bij het bestreden besluit daarenboven het stallen van maximum 10 vrachtwagens in open lucht wordt vergund; dat de tussenkomende partij thans 12 vrachtwagens bezit; dat de aangevoerde "dagelijkse ondraaglijke hinder" hoofdzakelijk verband houdt met het op- en afrijden van vrachtwagens en het stationair laten draaien van de motoren; dat de hinder voortvloeiend uit de exploitatie van maximum 15 vrachtwagens niet het gevolg is van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat, afgezet tegen de lopende vergunning van 15 april 1976, het thans bestreden vergunningsbesluit een aantal bijkomende voorwaarden oplegt op het stuk van geluids- en verkeershinder, te weten het verbod van rustversturende werkzaamheden op zon- en feestdagen en op werkdagen tussen 19 en 7 uur, het verbod van op- en afrijden op elke dag na 19 en vóór 7 uur, het beperken van het warmdraaien van motoren, het verharden van de oprit en het opleggen van een verplichte route naar de Nieuwelaan waardoor de vrachtwagens slechts een klein gedeelte van de Everstraat mogen gebruiken; dat in die omstandigheden het nadeel ofwel niet het gevolg is van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, ofwel het gevolg is van het niet-naleven van de opgelegde voorwaarden ofwel niet als voldoende ernstig kan worden beschouwd;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de b.v.b.a. VERBRAEKEN & ZONEN om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.