

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.342 van 20 juni 1996
in de zaak A. 67.740/VII-13.687.**

In zake : 1. Guido LALLEMANT,
2. Dirk SCHAMP,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

tussenkomen partij :

Paul MISEREZ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te EVERGEM,
Schoonstraat 64.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat G. Vermeire op 20 februari 1996 namens Guido LALLEMANT en Dirk SCHAMP heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 8 december 1995 waarbij de beroepen van een aantal buurtbewoners tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 juni 1995 tot het verlenen aan Paul Miserez van de milieuvergunning om te Lierde een bestaand landbouwbedrijf met 130 varkens uit te breiden met 830 in een nieuwe stal onder te brengen stuks om te komen tot een

gesloten bedrijf met 960 varkens, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. GOETHALS die, loco Advocaat G. VERMEIRE verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. SMIJTER die, loco Advocaat A. PATYN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Paul MISEREZ met een verzoekschrift van 18 maart 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat beide verzoekers in de nabijheid van de inrichting wonen, de eerste op ongeveer 100 meter ten westen van de geplande stal, de tweede op ongeveer 220 meter ten noordwesten; dat de inrichting alsmede - op het eerste gezicht - de woning van elk van de verzoekers gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat de bouwvergunning voor de bijkomende stal van 830 varkens in eerste instantie is geweigerd bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van Lierde van 24 januari 1996 en vervolgens, in beroep, bij besluit van de bestendige deputatie van 18 april 1996, besluit waartegen beroep is ingesteld bij de minister;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat in een onderdeel van het derde middel de schending wordt aangevoerd van artikel 52, 3°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), doordat het bestreden besluit geen melding maakt van het ontvankelijk verklaarde beroep van de eerste verzoeker noch van het beroep van de tweede verzoeker,

terwijl voormelde reglements bepaling voorschrijft dat de uitspraak over het beroep "een gemotiveerde beslissing omvat over de aanspraken of bezwaren die door de indieners van het beroep werden gesteld";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de twee beroepindieners weliswaar niet met naam worden vermeld in het bestreden besluit, maar dat hun bezwaren en aanspraken zijn opgenomen in de opgave van die van de tien overige bezwaarindieners, bezwaren en aanspraken die in het besluit zijn geëvalueerd;

Overwegende dat de verzoeker in tussenkomst betoogt dat de dienst Milieuvergunningen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap hem bij brief van 23 augustus 1995 ervan in kennis heeft gesteld een beroepsschrift van 25 juni 1995 van de familie Guido Lallemand te hebben ontvangen, dat dit beroepsschrift laat uitschijnen dat het mede in naam van de buurtbewoners en de leden van het actiecomité was ingesteld, dat dit actiecomité op 27 juli 1995 eveneens een ontvankelijk bevonden beroep heeft ingediend dat mede ondertekend is door eerste verzoeker Guido Lallemand, dat uit het bestreden besluit blijkt dat alle middelen aangevoerd door o.m. de laatstgenoemde zijn weergegeven en beantwoord;

Overwegende dat artikel 52, 3°, van VLAREM I luidt als volgt :

"Het in artikel 51 bedoelde beroep wordt bekendgemaakt en behandeld als volgt :

(...)

3° Uitspraak

binnen een termijn van vijf maanden te rekenen vanaf de datum van ontvangst van het beroep door de Gemeenschapsminister doet deze laatste uitspraak over het beroep; deze uitspraak omvat een gemotiveerde beslissing over de aanspraken of bezwaren die door de indieners van het beroep werden gesteld";

dat zowel uit het dossier van de verzoekers als uit dat van de verzoeker in tussenkomst blijkt dat de eerste verzoeker een beroepsschrift, gedateerd 25 juni 1995, heeft ingediend dat door voormelde dienst Milieuvergunningen ontvankelijk is bevonden; dat het bestreden besluit melding maakt van tien beroepsschriften, waarvan acht van particulieren, een van een vereniging zonder winstgevend doel en een van een actiecomité, maar niet van dat van de eerste verzoeker; dat het evenmin is opgenomen in het door de verwerende partij overgelegd administratief dossier; dat de minister geen uitspraak heeft gedaan over het beroep van de eerste verzoeker; dat het onderdeel van het middel gegrond lijkt en dus ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat de verzoekers onder meer aanvoeren dat het huidig woonklimaat ernstig zal worden verstoord; dat zij in dit verband wijzen op de doordringende en psychisch onbehagen verwekkende geur van o.a. ammoniak, een scherpruikend gas, die varkensstallen verspreiden, op de uitstoot van "ontelbare stofdeeltjes van de meelvoeders, de mestdeeltjes, stofwisselingsproducten" waaraan "allerlei bacteriën kleven", dat, berekend tegen 2 tot 3 %, ongeveer 150 kg van die meelstofdeeltjes per dag naar de burens vliegen, nu er geen filtersysteem is voorzien maar slechts "een goedkope mechanische uitstoot via de ventilatie", dat tussen de stal en het huis van de verzoekers zich "geen natuurlijke of andere barrières, bv. houtkanten of tussenmuren" bevinden, dat, gelet op de windrichting, op de meest genietbare dagen van het jaar de luchtvervuiling voor de verzoekers het ergst zal zijn, waardoor zij er niet over hoeven te denken in hun tuin te eten, vrienden of familie te ontvangen enz.; dat zij voorts wijzen op de landschappelijke schade veroorzaakt door de nieuwe stal voor 830 varkens "in industriële bouwstijl, zonder

enige harmonie met de natuur en de eerder landelijke woningen in de omgeving", waardoor vooral de eerste verzoeker wordt getroffen nu die iets hoger woont en thans een uitgesproken mooi zicht heeft vanuit de kamers;

Overwegende dat het betoog, dat gestaafd wordt door een reeks foto's van het landschap en van zichten vanuit de nauwelijks op 100 meter gelegen woning van de eerste verzoeker op de inrichting in kwestie, overtuigt; dat alleen al de toename van de geur en het stof veroorzaakt door 960 varkens (tegen de huidige 130) een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel kan veroorzaken; dat de tegenwerping van de verwerende partij dat de verzoekers in een agrarisch gebied wonen waar de hinderdrempel hoger ligt dan in woongebied, te dezen moet worden gerelativeerd nu het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem dit agrarisch gebied als "landschappelijk waardevol" aanwijst, waardoor, krachtens het bepaalde in artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, in dat gebied slechts voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen mogen worden opgericht "voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen", zodat de verzoekers zich er niet moesten aan verwachten dat in hun omgeving een varkensstal van 58,32 x 17,45 meter zou worden neergeplant; dat de opwerping van de verzoeker in tussenkomst, volgens welke de stal zal voorzien zijn van "ventilatoren met verticale uitstoot in milieukokers (= konische kokers, waardoor de stallucht tot op een grote hoogte uitgestuwd wordt)" zodat, rekening gehouden met de lagere ligging van de woningen van de verzoekers, de voor hen gunstige overheersende windrichting, het groenscherm en een rij knotwilgen, zij geen last zullen hebben van die geur, evenmin kan worden aangehouden, nu, eensdeels, dat ventilatiesysteem op het eerste gezicht

niet van die aard lijkt te zijn dat het alle kans op geurhinder wegneemt en, anderdeels, volgens voormelde wetsbepaling het enkele risico op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel volstaat om de schorsing van het bestreden besluit te bevelen;

Overwegende dat de voorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing van het bestreden besluit vervuld zijn;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van Paul MISEREZ om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 8 december 1995 waarbij de beroepen van een aantal buurtbewoners tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 juni 1995 tot het verlenen aan Paul MISEREZ van de milieuvergunning om te Lierde

een bestaand landbouwbedrijf met 130 varkens uit te breiden met 830 in een nieuwe stal onder te brengen stuks om te komen tot een gesloten bedrijf met 960 varkens, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.