

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.158 van 13 juni 1996
in de zaak A. 62.021/VII-12.941.**

In zake : de v.z.w. TUCHKALA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. DE CHAFFOY, M.-C. RYCKAERT en
L. PLESSERS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Driezenstraat 31

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat L. Plessers op 24 januari 1995 namens de v.z.w. TUCHKALA heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het op 29 november 1994 aan de verzoekende partij betekende besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 november 1994 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kasterlee van 27 juni 1994 tot weigering van de milieuvergunning om aldaar een inrichting voor rasveredeling van honden uit te baten, wordt verworpen en de beroepen weigeringsbeslissing wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 april 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. WILLE die, loco Advocaten J. DE CHAFFOY, M.-C. RYCKAERT en L. PLESSERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Adviseur R. LANGERWERF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in deze zaak het annulatieberoep is ingeleid door "de heer SCHOEPEN GUSTAAF, (...), handelend voor, als afgevaardigde-beheerder van, de v.z.w. Tuchkala ingevolge haar statuten dd. 15 april 1991 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 25 juli 1991 (...)" ;

Overwegende dat artikel 13, eerste lid, van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, luidt als volgt :

"De beheerraad leidt de zaken der vereniging en vertegenwoordigt deze bij elke gerechtelijke en buitengerechtelijke akte. Hij kan, onder zijn verant-

woordelijkheid, zijn bevoegdheden overdragen aan een zijner leden of zelfs, indien de statuten of de algemene vergadering het toelaten, aan een derde";

dat deze regeling tot het aanvullend recht behoort zodat statuten van een vereniging ervan kunnen afwijken en bv. de voorzitter of de afgevaardigd beheerder kunnen machtigen om in rechte te treden; dat uit het bepaalde in artikel 19 van de bij het verzoekschrift gevoegde statuten van de verzoekende partij blijkt dat alleen "de raad van beheer geldig de vereniging vertegenwoordigt en bindt zonder bijzondere machtiging van de algemene vergadering, in alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen"; dat de artikelen 20 en 21 van die statuten daaraan geen afbreuk doen, nu het eerste bepaalt dat "tegenover derden volstaat, opdat de vereniging geldig vertegenwoordigd weze, de handtekening van de afgevaardigd beheerder alleen of twee beheerders gezamenlijk, die niet moeten beschikken over een beslissing van de raad van beheer" en het tweede de functie van afgevaardigd beheerder regelt "die het dagelijks beheer van de vereniging zal waarnemen. Dit dagelijks beheer omvat de dagelijkse briefwisseling, de post- en bankverrichtingen, het kwijting geven, kortom, de bevoegdheid tot het verrichten van alle handelingen van dagelijks beheer"; dat, op dit punt door de auditeursverslaggever om nadere inlichtingen verzocht, de raadsman van de verzoekende partij op 13 maart 1995 een verklaring dd. 28 februari 1995 van afgevaardigd beheerder SCHOEPEN heeft overgelegd waarin deze volstaat met de mededeling dat "de heer Schoepen wordt gemachtigd door de raad van bestuur van de v.z.w. Tuchkala de vordering in te stellen"; dat deze verklaring niet alleen van na het verstrijken van de beroepstermijn dateert maar bovendien niet is gestaafd door bv. een uittreksel uit het notulenboek of enig ander stuk m.b.t. een desbetreffende beslissing van de raad van beheer; dat, althans in de huidige stand van het geding, moet worden vastgesteld

dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is; dat mitsdien de vordering tot schorsing moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
D. VERBIEST, staatsraad,
R. STEVENS, staatsraad,
K. VANHOUTTE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

J. VERMEIRE.