RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.156 van 13 juni 1996
in de zaak A. 63.631/VII-13.134.

In zake : Arnold VERHEYE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. KAMOEN,
kantoor houdende te GENT,
Kortrijksesteenweg 381

tegen :

de gemeente AALTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. STORME en P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat J. KAMOEN op 11 mei 1995 namens Arnold VERHEYE heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Aalter van 13 maart 1995 waarbij de op 19 maart 1979 aan de verzoekende partij afgegeven "ARAB-vergunning" voor het exploiteren aan de Bierweg aldaar van een feestzaal-dancing, wordt opgeheven;

Gelet op het arrest nr. 55.928 van 19 oktober 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoer-legging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. KAMOEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de belangrijkste feitelijke gegevens kunnen worden samengevat als volgt :

1. Op 19 maart 1979 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter aan Arnold VERHEYE, thans verzoekende partij, een vergunning tot het exploiteren van een danszaal gelegen te Aalter, Bierweg 55 c. De vergunning wordt verleend voor een termijn van 30 jaar.

2. Op 5 januari 1995 richt de verzoekende partij volgend schrijven tot het college van burgemeester en schepenen :

> "Betreft : uitbatingsvergunning Dancing, café, feestzaal gelegen te Aalter, Bierweg 55 C.
> Naar aanleiding van een schrijven door de VLD verspreid in de Bierweg te Aalter vernam ik dat de geldigheid van mijn exploitatievergunning in twijfel wordt getrokken, meer zelfs, vervallen zou zijn.

Bij deze deel ik u mee dat, zoals u uiteraard weet, de vergunning door uw geacht College is uitgereikt op 19/03/1979 voor een duur van 30 jaar (cfr. copie in bijlage nr. 1).

Nadat ikzelf de uitbating gestopt ben op 31/12/1988, is de zaak verder geëxploiteerd door de NV Brouwerij Alken-Maes uit Waarloos, en dit tot 31/12/1994. De huur en de slijtingstaks (accijnzen) is dan ook steeds verder betaald geweest. Diverse activiteiten hebben tot op heden ook steeds plaats gehad. Bewijzen hiervan kunnen wij u op eerste verzoek steeds overmaken.

Trouwens vanaf 01/02/1995 zal ikzelf terug de zaak uitbaten als café, feestzaal en dancing 'Jonath', conform de geldige vergunning.

Overtuigd dat deze mededeling een rechtzetting betekent van de brief uitgaande van VLD (cfr. bijlage 2), dank ik bij voorbaat voor de goede ontvangst van dit schrijven.

Inmiddels verblijf ik met hoogachting";

3. Antwoordend op vorenstaand schrijven vraagt het college met zijn brief van 11 januari 1995 aan de verzoekende partij "de nodige bewijskrachtige stukken voor te leggen waaruit de exploitatie van de zaak daadwerkelijk blijkt".

4. Op 26 januari 1995 richt de brouwerij Alken-Maes een schrijven aan het college waarin onder meer gesteld wordt wat volgt :

"Betreft : uitbating gelegen te AALTER, Bierweg 55; vergunning dd. 19.03.1979.

Wij houden eraan U te bevestigen dat de in rubriek vermelde uitbating gedurende de afgelopen jaren effektief werd waargenomen, zoals blijkt uit bijgaande niet-limitatieve informatie nopens diverse manifestaties :

1) 31.10.1993 : HENDRYCKS VOEDERS
Kapelsesteenweg
2500 BRASSCHAAT
2) 05.12.1993 : OSTEND MOTORSPORT VZW
Rosensport 2
8430 WESTENDE
3) 15.01.1994 : STOETERIJ JONATH
Nieuwendam 19
9880 AALTER
4) 26.06.1994 : DEBAERE JACKY
Buntelaere 1b
9880 AALTER

Wij zijn ervan overtuigd dat U deze informatie voor zover als nodig nuttig zal kunnen aanwenden bij de evaluatie van de uitbatingsvergunning".

5. Op 2 februari 1995 richt de verzoekende partij volgend schrijven tot het college van burgemeester en schepenen :

"Betreft : exploitatievergunning voor dancing, feestzaal en café, uw ref. 637-205 am/tb

In aansluiting op uw brief van 11 januari ll. en aansluitend op de brief uitgaande van de brouwerij Alken-Maes van 26 januari 1995, wens ik aan uw geacht college nog de volgende mededelingen te doen.

Vanaf heden baat ikzelf dus terug de café, dancing en feestzaal uit, samen met mijn zoon John Verheye, die een opleiding genoten heeft als beenhouwer-traiteur en die momenteel nog een opleiding volgt als kok.

Gedurende de 10 voorbije jaren, nl. van 1979 tot 1989, dat ikzelf de café, feestzaal en dancing 'Jonath' heb uitgebaat zijn er geen noemenswaardige problemen geweest, noch met omwonenden, buren, bezoekers, overheid of ordediensten.

Ik zal er dan ook alles voor doen dat nu, bij onze tweede uitbating in opvolging van de brouwerij Alken-Maes, alles opnieuw ordelijk en binnen de bestaande reglementering verloopt.

Wij dachten dat voorgaande elementen (beschouwingen) uw bestuur kunnen interesseren en hopen dat deze brief, samen met de reeds hogergenoemde brief van Alken-Maes, de misverstanden welke gerezen zijn omtrent mijn uitbatingsvergunning uit de wereld geholpen zijn.

Inmiddels verblijk ik met de meeste hoogachting".

6. Op 2 februari 1995 richt een wijkagent volgend schrijven aan de burgemeester :

"Betreft : Testarossa (Jonath)
Mijnheer de Burgemeester,

Lastens de laatst gekende uitbaters van de dancing-feestzaal Testarossa (vroeger Jonath), Braet Ronny en Jacobs Hilde, werd op 02.09.1993 proces-verbaal opgesteld inzake niet aangifte verblijfsverandering.

Bij onderzoek indertijd werd vastgesteld dat betrokkenen sedert meer dan een jaar niet meer op hun adres, Bierweg 55c, waren aan te treffen.

Ook de uitbating van bedoelde dancing-feestzaal lag al die tijd stil".

7. Nog steeds op 2 februari 1995 richt de waarnemend burgemeester van Aalter volgend schrijven tot de verzoekende partij :

"Wij hebben vernomen dat U zaterdag eerstkomende uw zaak opnieuw zou openstellen.

Uit de gegevens in ons bezit blijkt dat U niet over een wettige vergunning beschikt.

Daarenboven dient U zich eveneens in regel te stellen met andere vigerende wetgeving, inzonderheid brandverzekering en controle door de brandweer op de brandveiligheid.

U dient ook in regel te zijn met de wetgeving op de openingstaks (formulier 240i).

Om al deze redenen zijn wij de mening toegedaan dat U uw zaak zaterdag eerstkomende nog niet kunt openen".

8. Op 3 februari 1995 richt een raadsman van de verzoekende partij volgend aangetekend schrijven naar het college van burgemeester en schepenen :

"Ik werd geraadpleegd door de heer Verheye Arnold, wonende te 9880 Aalter, aan de Nieuwendam 19/A, die me o.m. Uw schrijven dd. 02.02.1995 heeft ter hand gesteld.

Mijn kliënt betwist formeel de inhoud van Uw schrijven als zou kliënt niet over een wettige vergunning beschikken.

Op 19 maart 1979 heeft het College van Burgemeester en Schepenen wel degelijk een vergunning aan kliënt afgeleverd tot het exploiteren van een danszaal gelegen te Aalter, aan de Bierweg 55/C, zulks voor de duur van 30 jaar (derhalve tot maart 2009) (cfr. stuk 1).

Tot op heden zijn er geen redenen voorhanden om een nieuwe machtiging te vragen zodat de vergunning van 19.03.1979 nog steeds haar geldingskracht bezit.

Zulks blijkt o.m. uit het feit dat :

1. de vorige uitbater, de heer Braet, onderhuurder van de Brouwerij Alken-Maes, slechts op

04.10.1993 ambtshalve uit het bevolkingsregister werd uitgeschreven. Tot dan is de heer Braet ingeschreven geweest op het adres van de exploitatie, nl. Bierweg 55/C;

2. er pas in november 1992 een vonnis is tussengekomen waarbij de handelshuurovereenkomst werd verbroken lastens o.m. de heer Braet (cfr. stuk 2) zonder dat onmiddellijk tot betekening is overgegaan;
3. de openingstaks nimmer werd opgezegd (cfr. stuk 3);
4. in 1993 en 1994 er verschillende manifestaties werden georganiseerd in bewuste exploitatie (cfr. stuk 4);

Kliënt rekent er dan ook ten stelligste op dat U geen enkele actie ten zijne nadele zult verrichten.

Voor zoveel als nodig formuleert kliënt uitdrukkelijk een voorbehoud betrekkelijk alle schade welke zou ontstaan indien U toch - quod non- zoudt van oordeel zijn dat de door U destijds afgeleverde vergunning is komen te vervallen".

9. Het gemeentebestuur reageert hierop met volgende, op 21 februari 1995 aangetekend verstuurde brief aan verzoekers raadsman, meester VAN HOVE :

"Meester,

Betreft : Exploitatievergunning voor een danszaal op naam van de heer Arnold Verheye.

Wij verwijzen naar Uw schrijven van 3 februari 1995 en namen kennis van de inhoud daarvan.

Wij kunnen geenszins instemmen met Uw stelling dat Uw cliënt op dit moment over een geldige exploitatievergunning zou beschikken voor de uitbating van een danszaal aan de Bierweg 55C te Aalter.

De feiten die U aanvoert, bewijzen op geen enkele wijze dat de verschillende uitbaters van het goed een dancing exploiteerden.

De vergunning werd afgeleverd op naam van de heer Verheye die zelf verklaarde dat hij van 1.1.1989 tot 31.12.1994 geen enkele activiteit exploiteerde in het onroerend goed. U levert immers nergens het bewijs dat de vergunning afgeleverd op 19.3.1979 ook van toepassing was op de opeenvolgende uitbaters sedert 1.1.1989.

Bovendien blijkt uit het door U meegedeelde vonnis van 22.11.1992 dat het onroerend goed minstens in de periode 1.1.1989 - 31.5.1991 enkel en alleen als café werd uitgebaat. Dit is reeds meer dan de periode van 2 jaar voorzien in art. 7.2. van de vergunning.

Ook uit vaststellingen van de politie is komen vast te staan dat de uitbating van het goed als dancing gedurende verschillende jaren stillag.

Wij houden ons dan ook aan ons standpunt dat de vergunning van 19.3.1979 op dit moment verstreken is.

In de verwachting U hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, groeten wij U".

11. Nadien stuurt het gemeentebestuur van Aalter nogmaals een niet-gedateerde brief aan de raadsman van de verzoekende partij :

"In aansluiting op Uw schrijven dd. 13.02.94 delen wij U mede dat de exploitatievergunning dd. 19.03.79 op naam van de heer Verheye Arnold, Nieuwendam 19 a te Aalter, die betrekking heeft op het uitbaten van een danszaal, gelegen aan de Bierweg 55 C, vervallen is, omdat er gedurende meer dan 2 jaar geen activiteiten meer plaatsvonden.

Bijgevolg raden wij Uw cliënt aan een nieuwe aanvraag in te dienen, die betrekking heeft op de activiteiten die hij wenst te laten doorgaan in zijn eigendom, gelegen in de Bierweg te Aalter.

We geven met dezelfde post kennisgeving van dit schrijven aan de heer Arnold Verheye".

12. Met een schrijven van 2 maart 1995 laat meester KAMOEN, een ander raadsman van de verzoekende partij, aan het college van burgemeester en schepenen weten wat volgt :

"Betreft : Exploitatievergunning danszaal op naam van de Heer VERHEYE.

In bovengenoemde zaak ben ik de raadsman van de heer Arnold VERHEYE, wonende te Aalter, Nieuwendam 19a wiens belangen ik verdedig samen met Mr. Jean-Pierre VAN HOVE, advokaat te Aalter.

In deze zaak verwijs ik naar Uw ongedateerd schrijven, ontvangen op 23.02.1995 en mijn telefonisch onderhoud met de verantwoordelijke van uw dienst hieromtrent.

In uw aangetekend schrijven, niet naar kliënt doch naar zijn raadsman verzonden, deelt u mede dat de exploitatievergunning van 19.03.1979 welke betrekking had op de uitbating van een danszaal, gelegen aan de Bierweg 55c, vervallen is wegens de niet-uitbating gedurende twee jaar.

Ik noteerde dat u mij telefonisch meedeelde dat het hier niet ging om een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, doch enkel om een louter antwoordschrijven aan mijn confrater, Mr. VAN HOVE.

Indien dit toch zou steunen op een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, verzoek ik u dit onmiddellijk in de termen die de wet oplegt, aan mijn kliënte te willen betekenen.

Bij gebreke daaraan zal de ongedateerde aangetekende brief als een louter antwoordschrijven beschouwd worden.

Met betrekking tot de grond van de zaak, nl. de vervallen verklaring wegens niet-uitbating gedurende twee jaar, kan mijn kliënte zich niet verzoenen met uw standpunt.

U weet zeer goed uit de stukken van het dossier dat er steeds uitbating is geweest in de zin van de vergunning en dat er terzake geen sprake kan zijn van onderbreking.

Indien u meent dat dit anders is, zal u uiteraard, als administratieve overheid, daarvan het bewijs moeten leveren.

Mijn kliënt is derhalve in de mening dat de vergunning nog steeds van kracht is en dat niets de uitbating in de zin van die vergunning, tegenhoudt.

Dit schrijven wordt u uiteraard gericht onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige erkentenis terzake.

Wil inmiddels aanvaarden, de blijken mijner voorname achting".

13. Op 13 maart 1995 wordt het thans bestreden besluit getroffen, dat dezelfde dag nog wordt betekend aan de verzoekende partij. Het besluit luidt als volgt :

"Het College van Burgemeester en Schepenen,

Gelet op het schrijven van 05/01/1995 van de heer Verheye Arnold, Nieuwendam 19a, 9880 Aalter met betrekking tot het opnieuw uitbaten van zijn zaak gelegen te Aalter, Bierweg 55c als café-feestzaal en dancing 'Jonath'.

Gelet eveneens op het schrijven dd. 03/02/95 en 13/02/95 van Bvba Advocatenkantoor Van Hove-Van Hoecke, Loveldlaan 4, 9880 Aalter omtrent dezelfde zaak.

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, gewijzigd bij de decreten van 07/02/1990, 02/12/1990, 21/12/1990 specifiek Hoofdstuk XII, artikel 46, 47 en 48 verval, schorsing en opheffing van de vergunning.

Gelet op de ARAB-vergunning klasse 2 genomen bij besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Aalter dd. 19/03/1979 waarbij aan de heer Verheye Arnold vergunning werd verleend tot het exploiteren van een danszaal gelegen te Aalter, Bierweg 55c voor een termijn van 30 jaar.

Gelet op het verslag van het Politiecommissariaat van Aalter, dd. 02/02/1995 met melding dat op 02/09/1993 p.v. werd opgesteld inzake niet aangifteverblijfsverandering van de vroegere uitbaters.

Overwegende dat bovendien blijkt uit het vonnis op tegenspraak van de Rechtbank van Eerste Aanleg dd. 20/11/1992 het onroerend goed minstens in de

periode van 01/01/1989 tot 31/05/1991 enkel en alleen als café werd uitgebaat.

Overwegende dat de zaak gedurende 2 opeenvolgende jaren de zaak niet volgens in de vergunning vermelde voorwaarden werd geëxploiteerd.

Overwegende dat de bevestiging van Brouwerijen Alken-Maes, Waarloos dd. 26/01/1995 geen voldoende bewijs levert dat de zaak gedurende de afgelopen jaren effektief werd uitgebaat, door het feit dat de vermelde gebruikers slechts sporadisch de zaak hebben uitgebaat.

Overwegende dat in het kader van de openbare rust en veiligheid het niet aangewezen is de exploitatie opnieuw aan te vatten.

overwegende dat er niet kan bevestigd worden of deze zaak nog steeds aan de wettelijke brandvoorschriften voldoet.

BESLUIT

De bestaande ARAB-vergunning afgeleverd aan de heer Verheye Arnold, Nieuwendam 19a, 9880 Aalter voor het exploiteren van een feestzaal-dancing dd. 19/03/1979 wordt opgeheven".

Het besluit wordt op 14 maart 1995 met een ter post aangetekende zending aan de verzoekende partij ter hand gesteld;

Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij bij wijze van exceptie opwerpt

- dat de verzoekende partij geen belang heeft bij haar annulatieberoep nu uit het dossier en de briefwisseling met het gemeentebestuur blijkt dat zij de uitbating op 1 januari 1989 heeft stopgezet en de zaak herhaalde malen is overgenomen zonder dat dit ooit aan de vergunningverlenende overheid is gemeld zodat, met toepassing van het bepaalde in artikel 42 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), de vergunning van rechtswege is vervallen,

- dat de dancing gedurende een onafgebroken periode van meer dan twee jaar niet is uitgebaat zodat, met toepassing van het bepaalde in artikel 28, § 1, 3˚, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 46, 3˚, van VLAREM I, de vergun-

ning van rechtswege was vervallen en het bestreden besluit van 13 maart 1995, dat slechts de vaststelling daarvan is, geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling uitmaakt,

- dat het op 11 mei 1995 ingediend verzoekschrift verjaard is nu het bestreden besluit van 13 maart 1995 slechts de bevestiging is van het standpunt dat het gemeentebestuur op 2 februari 1995 resp. 21 februari 1995 aan de verzoekende partij heeft meegedeeld, te weten dat deze laatste niet over een geldige vergunning beschikte, zodat de door de procedureregeling bepaalde termijn van zestig dagen is ingegaan op 2 februari 1995;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord de verzoekende partij repliceert dat artikel 42 van VLAREM I niet bepaalt dat het aldaar bedoelde verval van rechtswege intreedt, dat het bestreden besluit is gesteund op de artikelen 46, 47 en 48 van VLAREM I, dat het expliciet "de opheffing" van de vergunning beveelt en dat het dossier duidelijk aantoont dat het besluit in kwestie niet als een "bevestigende beslissing" kan worden beschouwd;

Overwegende, wat de eerste exceptie betreft, dat de vergunning in kwestie is verleend met toepassing van het Algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, goedgekeurd bij het besluit van de Regent van 11 februari 1946 (ARAB), en dat ze onder deze regeling viel tot 1 september 1991, datum van inwerkingtreding van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 en van VLAREM I; dat het ARAB geen bepaling bevat die voorschrijft dat het overdragen van een exploitatievergunning aan het bestuur moet worden gemeld; dat trouwens luidens artikel 1 van dat reglement niet de aanvrager maar het bedrijf vergunningsplichtig is, waaruit moet worden afgeleid dat de vergunning eerder aan de inrichting dan aan de persoon van de exploitant gebonden is;

dat in de regeling van het decreet van 28 juni 1985 de milieuvergunning "als een zakelijk recht kan overgedragen worden" (Vl. Raad, gedr. st. 291 (1984-1985), nr. 1, p. 11); dat artikel 19, 2°, van het decreet luidt als volgt :

> "De krachtens dit decreet toegestane vergunningen blijven geldig voor de duur van de lopende vergunning :
> 1° (...)
> 2° wanneer de inrichting door een andere exploitant wordt overgenomen. De overname moet vooraf gemeld aan de overheid die de vergunning heeft verleend.";

dat artikel 42 van VLAREM I bepaalt :

> "§ 1. Ingeval een vergunde inrichting door een andere exploitant wordt overgenomen, blijven de toegestane vergunningen geldig voor de duur ervan.
> § 2. Op straffe van verval van de lopende vergunning(en) dient de nieuwe exploitant de in § 1 bedoelde overname uiterlijk tien kalenderdagen vóór de datum van overname te melden bij middel van het in artikel 2, § 2 bedoelde meldingsformulier, dat bij ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, aan de overheid die de laatste vergunning heeft verleend of de voorwaarden heeft gewijzigd, dient overgemaakt.
> Deze overheid bezorgt een voor eensluidend verklaard afschrift van deze melding aan :
> 1° wanneer het gaat om een inrichting als bedoeld in artikel 6, § 1, 1° : de in artikel 34, 5°, c) vermelde overheden;
> 2° wanneer het gaat om een inrichting als bedoeld in artikel 6, § 1, 2° : de in artikel 35, 5°, c) vermelde overheden;
> 3° wanneer het gaat om een inrichting als bedoeld in artikel 6, § 1, 3° : de in artikel 36, 5°, b) vermelde overheden.";

dat de door artikel 42 van VLAREM I gestelde strenge sanctie van het verval van de vergunning geen rechtsgrond vindt in vorenstaand artikel 19 noch in enig ander artikel van het decreet; dat het met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten; dat derhalve moet worden besloten dat het niet melden aan de overheid van het overdragen van de exploitatievergunning in kwestie noch in de ARAB-re-

geling noch in die van de milieuvergunning heeft geleid tot het verval van de vergunning in kwestie; dat de eerste exceptie niet kan worden aangehouden;

Overwegende dat de tweede en de derde exceptie verband houden met het tweede middel; dat ze hierna met dat middel worden behandeld;

Overwegende dat in het tweede middel de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur wordt ingeroepen, met name "de verplichting tot een nauwkeurige feitenbevinding over te gaan teneinde een naar recht en redelijkheid te nemen beslissing te kunnen dragen", doordat de verwerende partij als grondslag van het bestreden besluit eenvoudig genoegen heeft genomen met beweringen van een bepaalde politieke fractie zonder zich te bekommeren over de juistheid en de volledigheid van de feitelijke gegevens; dat de verzoekende partij uiteenzet dat het besluit mede gesteund is op de vaststelling dat tijdens de laatste twee jaar de inrichting niet als danszaal is uitgebaat, terwijl dit wordt tegengesproken door de door haar overgelegde bewijsstukken;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij zelf heeft verklaard de uitbating in 1989 te hebben stopgezet, dat, naar wat blijkt uit het vonnis van de Vrederechter van Zomergem van 20 november 1992 en uit een proces-verbaal van de politie van Aalter van 2 september 1993, de brouwerij Alken-Maes heeft volstaan met het verder uitbaten van de inrichting als café maar niet als dancing, welke laatste vorm van uitbating alleen het voorwerp van de exploitatievergunning was;

Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat de vergunning spreekt van "het exploiteren van een danszaal" en niet van "café, feestzaal en

discotheek" zoals de verwerende partij dat doet, dat de vergunning niet de verplichting oplegt regelmatig dansfeesten te organiseren, dat het dossier trouwens aantoont dat in de zaal tijdens de in het bestreden besluit vermelde tweejarige periode verscheidene met dansen gepaard gaande activiteiten zijn georganiseerd;

Overwegende dat de in het middel geïncrimineerde overwegingen van het bestreden besluit luiden als volgt :

> "Gelet op het verslag van het Politiecommissariaat van Aalter, dd. 02/02/1995 met melding dat op 02/09/1993 p.v. werd opgesteld inzake niet aangifte-verblijfsverandering van de vroegere uitbaters.
> Overwegende dat bovendien blijkt uit het vonnis op tegenspraak van de Rechtbank van Eerste Aanleg dd. 20/11/1992 het onroerend goed minstens in de periode van 01/01/1989 tot 31/05/1991 enkel en alleen als café werd uitgebaat.
> Overwegende dat de zaak gedurende 2 opeenvolgende jaren de zaak niet volgens in de vergunning vermelde voorwaarden werd geëxploiteerd.
> Overwegende dat de bevestiging van Brouwerijen Alken-Maes, Waarloos dd. 26/01/1995 geen voldoende bewijs levert dat de zaak gedurende de afgelopen jaren effektief werd uitgebaat, door het feit dat de vermelde gebruikers slechts sporadisch de zaak hebben uitgebaat";

Overwegende dat het vonnis van de Vrederechter van Zomergem betrekking heeft op geschillen tussen de n.v. BROUWERIJEN ALKEN-MAES en opeenvolgende huurders van het handelspand in kwestie over het betalen van huurgelden en het uitvoeren van aanpassingswerken; dat de passage waarop het bestreden besluit blijkbaar alludeert waar het overweegt dat het onroerend goed minstens in de periode 1 januari 1989-31 mei 1991 enkel en alleen als café is uitgebaat, luidt als volgt :

> "Eerste, tweede en derde verweerders, die huurders waren tussen 1 januari 1989 en 31 december 1989 en 1 januari 1990 en 31 mei 1991, hebben steeds de huurprijs op bepaalde termijnen voldaan, en hebben nooit voorgehouden dat aanpassingswerken noodzakelijk

waren om het pand geschikt te maken of te houden tot de bestemming waartoe het verhuurd werd";

dat hieruit niet met zekerheid kan worden afgeleid dat in die periode het goed niet als dancing is gebruikt; dat dit evenmin kan worden afgeleid uit de rest van het vonnis; dat het middel op dit stuk gegrond is;

Overwegende dat "het verslag van het Politiecommissariaat van Aalter dd. 2 februari 1995" het schrijven blijkt te zijn van de "wijkagent, politieagent-hoofdbrigadier" dat hierboven in het overzicht van de feiten is opgenomen; dat blijkens dit stuk de uitbating van de dancing-feestzaal zou hebben stilgelegen vanaf ten laatste 2 september 1992 tot ten vroegste 2 februari 1995; dat de verzoekende partij evenwel een reeks documenten heeft overgelegd waaruit moet worden afgeleid dat na 2 september 1992 wel nog activiteiten in de inrichting plaats hebben gehad, met name op 31 oktober 1993, 5 december 1993 (vergadering motorclub "met gezellig samenzijn met DJ"), 15 januari 1994 (voordracht) en 26 juli 1994 (familiefeest); dat artikel 28, § 1, 3˚, van het milieuvergunningsdecreet bepaalt dat de vergunning van rechtswege vervalt wanneer de inrichting twee opeenvolgende jaren niet werd geëxploiteerd, maar dat i.v.m. dit voorschrift noch het decreet noch VLAREM I bepalingen bevatten m.b.t. de frequentie en de aard van activiteiten die in een inrichting moeten worden uitgeoefend; dat mag worden aangenomen dat voor een dancing het volstaat dat er gedurende twee opeenvolgende jaren geen volledige ontstentenis van uitbating is geweest; dat, afgezet tegen vorenstaande verklaring van de wijkagent, voormelde stukken aantonen dat over de beschouwde periode, te weten september 1992 (aanvangsdatum bedoeld in het politieverslag) tot 13 maart 1995 (datum van het bestreden besluit) de inrichting nooit gedurende minstens twee jaar onuitgebaat is gebleven in de zin van voormelde decreetsbepaling; dat ook op dit stuk het middel gegrond is;

Overwegende, m.b.t. de tweede en de derde exceptie van niet-ontvankelijkheid, dat de behandeling van het tweede middel heeft uitgewezen dat de vergunning ook niet wegens het niet-uitbaten van de inrichting in kwestie van rechtswege was vervallen; dat, wat de aangevoerde laattijdigheid van het verzoekschrift betreft, met de tweede brief van de verwerende partij, t.w. die van 2 februari 1995, aan de verzoekende partij wordt meegedeeld dat "uit de gegevens in ons bezit blijkt dat u niet over een wettige vergunning beschikt. Daarenboven dient u zich eveneens in regel te stellen met de andere vigerende wetgeving, inzonderheid (...). Om al deze redenen zijn wij de mening toegedaan dat u uw zaak zaterdag eerstkomende nog niet kunt openen."; dat in zijn met redenen omkleed antwoord van 3 februari daaraanvolgend de raadsman van de verzoekende partij meedeelt dat zijn kliënt "formeel de inhoud van uw schrijven betwist als zou kliënt niet over een wettige vergunning beschikken"; dat met haar schrijven van 21 februari de verwerende partij repliceerde dat zij geenszins kon instemmen met de zienswijze dat de verzoekende partij over een geldige exploitatievergunning beschikte, nu "de vergunning van 19 maart 1979 op dit moment verstreken is"; dat in een latere brief de verwerende partij aan de raadsman van de verzoekende partij meedeelt dat "de exploitatievergunning dd. 19 maart 1979 (...) vervallen is omdat er gedurende meer dan 2 jaar geen activiteiten meer plaats vonden"; dat een ander raadsman van de verzoekende partij op 2 maart 1995, onder verwijzing naar laatstgenoemde brief van de verwerende partij en het telefoongesprek met de betrokken gemeenteambtenaar, aan de verwerende partij o.m. meedeelt : "Ik noteerde dat u mij telefonisch meedeelde dat het hier niet ging om een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, doch enkel om een louter antwoordschrijven aan mijn confrater, Mr. VAN HOVE. Indien dit toch zou steunen op een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen,

verzoek ik u dit onmiddellijk in de termen die de wet oplegt, aan mijn kliënte te willen betekenen. Bij gebreke daaraan zal de ongedateerde aangetekende brief als een louter antwoordschrijven beschouwd worden."; dat daarop de verwerende partij op 13 maart 1995 het thans bestreden besluit heeft genomen; dat, gelet op voren-staand relaas, dit laatste besluit niet kan worden beschouwd als de bevestiging van een of meer ingenomen standpunten, laat staan van eerder genomen beslissingen; dat het op 11 mei 1995 tegen het besluit van 13 maart 1995 ingediend verzoekschrift tijdig is ingesteld; dat de excepties zonder grond zijn;

Overwegende dat het verzoekschrift ontvan-kelijk is; dat het tweede middel gegrond is; dat het tot de ruimste vernietiging leidt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Aalter van 13 maart 1995 waarbij de op 19 maart 1979 aan Arnold VERHEYE afgegeven "ARAB-vergunning" voor het exploiteren aan de Bierweg aldaar van een feestzaal-dancing, wordt opgehe-ven.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J.	VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D.	VERBIEST,	staatsraad,
	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **J. VERMEIRE.**