

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 60.104 van 12 juni 1996  
in de zaken A. 67.903/IV-15.650  
67.918/IV-15.651.**

In zake : I. Frida REDANT,  
II. Norbert VAN DEN DRIESSCHE,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat A. COLPAERT,  
kantoor houdende te GENT,  
Coupure 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
Minister van Binnenlandse Zaken.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, I V E K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Frida REDANT op 1 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 14 december 1995 van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken strekkende tot inschrijving, vanaf 19 oktober 1994, van Norbert VAN DEN DRIESSCHE in het bevolkingsregister van de gemeente Lede op het adres Langehaag, 2/A, in haar gezin, en tot schrapping van zijn inschrijving van 31 oktober 1994 te Lede, op het adres, Ledestraat 11, en van 1 februari 1995 te Schaarbeek, op het adres Van Dyckstraat, 17;

Gezien het verzoekschrift dat Norbert VAN DEN DRIESSCHE op 4 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 11 april 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 14 mei 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. TRAEST, die loco Advocaat A. COLPAERT verschijnt voor verzoekers, en van Eerste Adviseur E. VAN VERDEGEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de twee verzoekschriften gericht zijn tegen dezelfde beslissing; dat dezelfde annulatiemiddelen worden aangevoerd; dat er reden is om de zaken samen te voegen;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting opwerpt dat de annulatieberoepen niet kennelijk gegrond zijn; dat zij verzoekt om voortzetting van de rechtspleging volgens de gewone procedure, maar dat de argumenten die zij daarvoor aanvoert geen rechtstreeks antwoord bieden op het in het auditoraatsverslag

ingenomen standpunt, waarop de kennelijke gegrondheid van het middel is gesteund;

Overwegende dat verzoekers onder meer de schending aanvoeren van de door de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet en artikel 8, § 2 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten voorgeschreven uitdrukkelijke motiveringsverplichting doordat de beslissing "niet de minste motivering" inhoudt zodat zij niet in staat zijn gesteld "om met kennis van zaken te beoordelen of tegen de bestreden beslissing al dan niet moet worden geprocedeerd";

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen voorgelegd in de schorsingsprocedure opmerkt dat de beslissing op afdoende wijze zowel in rechte als in feite is gemotiveerd, dat zij alle feitelijke gegevens bevat "om de werkelijke hoofdverblijfplaats te staven" alsook de wettelijke en reglementaire bepalingen aangeeft waarop de beslissing steunt, terwijl de opgegeven redenen pertinent zijn om de beslissing te verantwoorden;

Overwegende dat artikel 8, § 2, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen er de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken toe verplichten zijn beslissing formeel te motiveren; dat die motiveringsverplichting, ingesteld met als finaal doel diegene ten opzichte van wie een beslissing is genomen, een zodanig inzicht te geven in de motieven van die beslissing dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het stuk van haar motieven te verweren met de middelen die het recht hem ter

beschikking stelt, inhoudt dat de motieven ter kennis van de betrokkene worden gebracht;

Overwegende dat de bestreden beslissing van de gemachtigde van de minister uitdrukkelijk gemotiveerd is; dat een afschrift ervan op 18 december 1995 is medegedeeld aan de burgemeester van de gemeente Lede en van de gemeente Schaarbeek met de opdracht om, zoals artikel 8, § 2 van de wet van 19 juli 1991 voorschrijft, de beslissing uit te voeren en van die uitvoering kennis te geven aan de betrokkenen; dat in het kader van die uitvoering de gemeente Lede op 14 januari 1996 aan de verzoekers "een afschrift (heeft toegestuurd) van de ministeriële beslissing" maar dat zij zich daarbij, naar blijkt uit het door het Auditoraat ingestelde onderzoek, heeft beperkt tot de mededeling van "een copie van het bepalend gedeelte van hogervermelde beslissing" en dus niet van de motieven; dat de verwerende partij niet bewijst en zelfs niet beweert dat de gemeente Schaarbeek de motieven van de beslissing aan de verzoekers zou hebben medegedeeld; dat dus moet besloten worden dat de motieven van de bestreden beslissing niet ter kennis van de verzoekers zijn gebracht;

Overwegende dat noch uit het verzoekschrift, noch uit het administratief dossier enig gegeven naar voren komt waaruit kan afgeleid worden dat verzoekers, ondanks de gebrekkige kennisgeving van de beslissing, toch een preciese kennis hadden van de door de gemachtigde van de minister in aanmerking genomen motieven; dat zij er zodoende toe gedwongen werden een annulatieberoep in te dienen zonder de motieven van de beslissing te kennen, wat, zoals de Raad van State reeds eerder, onder meer in de arresten VANDEVELDE, nr. 42.968 van 17 mei 1993 en VANYSACKER, nr. 51.005 van 28 december 1994, heeft gesteld, niet te verzoenen is met de verplichting tot formele motivering; dat de verwerende partij ter terechtzitting wel nog opmerkt dat de verzo-

kende partijen met het oog op de uitoefening van hun recht van verdediging bij de totstandkoming van de beslissing kennis hebben gekregen van de elementen die tot de beslissing hebben geleid en dat daaruit mag besloten worden dat zij de motieven van de beslissing kenden, maar dat zij daarin niet kan gevolgd worden, al was het maar omdat de eindbeslissing rekening moet houden met het aangebrachte verweer; dat die vaststellingen volstaan om het middel kennelijk gegrond te bevinden;

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De zaken nrs. A. 67.903/IV-15.650 en 67.918/IV-15.651 worden gevoegd.

### **Artikel 2.**

Vernietigd wordt de beslissing van 14 december 1995 van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken strekkende tot inschrijving, vanaf 19 oktober 1994, van Norbert VAN DEN DRIESSCHE in het bevolkingsregister van de gemeente Lede op het adres Langehaag, 2/A, in het gezin van Frida REDANT, en tot schrapping van zijn inschrijving van 31 oktober 1994 te Lede, op het adres, Ledestraat 11, en van 1 februari 1995 te Schaarbeek, op het adres Van Dyckstraat, 17.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op twaalf juni 1900 zesennegentig, door  
de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|       |                     |                      |
|-------|---------------------|----------------------|
| de H. | J. BORRET,          | kamervoorzitter,     |
| Mevr. | M.-R. BRACKE,       | staatsraad,          |
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,          |
| Mevr. | V. WAUTERS,         | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**J. BORRET.**