

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.009 van 11 juni 1996
in de zaak A. 63.965/X-6439**

In zake : Roland MOUTON
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. VANOPPEN en P. JANSSEN,
kantoor houdende te HOUTHALEN-HELCHTEREN,
Grote Baan 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en
W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roland MOUTON
op 6 juni 1995 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van
20 maart 1995 van de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw
van de provincie Limburg houdende afgifte aan de Admi-
nistratie Wegeninfrastructuur en Verkeer van de bouwver-
gunning tot herinrichting en omlegging van de gewestweg
N 747 (Stationsstraat) met aanleg van fietspaden op het
grondgebied van de gemeente Hechtel-Eksel.

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaalt wordt op 30 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VANOPPEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en

verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt en de behandeling van de bouw- en verkavelingsaanvragen, inzonderheid artikel 5bis, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Executieve van 23 maart 1989 houdende bepaling van de categorieën van werken en handelingen, andere dan hinderlijke inrichtingen, waarvoor een milieu-effectrapport is vereist voor de volledigheid van de aanvraag om bouwvergunning; dat de verzoekende partij het middel staft als volgt :

"a. In artikel 2 van bedoeld besluit van 23 maart 1989 wordt een milieu-effectrapport opgelegd voor de aanleg en/of ingrijpende wijziging van de autosnelwegen en van autowegen die beantwoorden 'aan de definities terzake van de Europese overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen van 15 november 1975'.

b. De N74 en de viaducten die van dat complex deel uitmaken, zoals de brug waarnaar de betrokken toegangswegen leiden, is ontworpen als een autosnelweg, of minstens een 'autoweg' in de zin van de bedoelde Europese overeenkomst (punt II, 3 : een weg 'bestemd voor het autoverkeer, alleen toegankelijk via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten en waarop het in het bijzonder verboden is te stoppen en te parkeren').

c. Bijgevolg moest een milieu-effectrapport worden opgesteld en een openbaar onderzoek verricht worden bij toepassing van artikel 5 bis van genoemd K.B. van 22.6.1971 (meer bepaald zoals gewijzigd door het Besluit Vlaamse Executieve dd. 23.3.1989); moest daaromtrent aanplakking worden gedaan, moest de bouwaanvraag ter inzage liggen op het gemeentehuis enz. ... (zie omzendbrief dd. 18.10.1989 van de Vlaamse Executieve. Daarin staat uitdrukkelijk dat de overbrugging van voorgenomen autowegen of gedeelten ervan onder de MER-verplichting valt).

De noodzakelijke formaliteiten van het openbaar onderzoek werden niet nageleefd :

- de aanpalende eigenaars (50 meter tot grens) zijn niet aangeschreven over het openbaar onderzoek.
- het openbaar onderzoek werd niet gedurende een periode van 30 dagen gehouden.
- de noodzakelijke aanplakking in de gemeente waarvan zich de grens op minder dan 500 meter bevindt (Overpelt) is niet gebeurd.
- de aankondiging in drie dagbladen is niet gebeurd.
- de bekendmaking van het openbaar onderzoek is niet aangeplakt op alle plaatsen waar de betrokken

percelen palen aan de openbare weg. Zo werd geen bekendmaking aangeplakt aan de Kruisstraat.

Het openbaar onderzoek is dus niet conform artikel 5bis van het K.B. van 22 juni 1971, gewijzigd door Besluit Vlaamse Executieve van 23 maart 1981.

Nu de bouwvergunning is afgeleverd zonder naleving van die substantiële procedurevormen, is ze onwettig."

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij geen belang heeft bij dit middel, daar zij heeft kunnen gebruik maken van haar recht om bezwaar in te dienen en dat "de door haar aangeklaagde formaliteiten ofwel niet naar genoegen van recht zijn waarschijnlijk gemaakt, dan wel alleszins niet haar belang hebben kunnen raken"; dat de verwerende partij in dat verband stelt :

"Verwerende partij wijst er op dat volgens de rechtspraak van de Raad van State het openbaar onderzoek zelf wel een essentiële zaak (is) en de modaliteiten daarvan nochtans als een functioneel gegeven dienen te worden bekeken.

Dat wil zeggen dat eventuele tekortkomingen in de modaliteiten van het openbaar onderzoek dan tot geen consequentie zullen leiden, wanneer de betrokkenen van hun recht om bezwaren en opmerkingen in te dienen, hebben kunnen gebruik maken ondanks deze tekortkomingen.

Vastgesteld dient te worden dat verzoekende partij in dit geval een bezwaarschrift heeft ingediend.

(...)

Ondergeschikt wenst de verwerende partij er verder op te wijzen dat nergens in artikel 5 bis voorgescreven wordt dat de aanpalende eigenaars aangeschreven dienen te worden over het openbaar onderzoek en dat, mocht zulks al op grond van een andere regel het geval zijn, andere regel dan artikel 5 bis hiervoor vermeld, verzoekende partij niet aantoonst dat zij binnen de grens van 50 meter woont.

Wat betreft de andere formaliteiten waar beweerd werd tekort gekomen te zijn, verwijst de verwerende partij op het standpunt van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel van 27.02.1995, waaruit blijkt dat aan de vereisten van het openbaar onderzoek werd voldaan.

Tot zolang dit stuk niet van valsheid is beticht, dienen de bevindingen ervan voor waar te worden aangenomen en kan derhalve ook niet worden gesteld

dat de loutere beweringen van de verzoekende partij daartegen kunnen opwegen.

Dit geldt nogmaals voor de beweringen van de verzoekende partij als zou het openbaar onderzoek niet zijn aangeplakt op alle plaatsen waar de percelen palen aan de openbare weg en dat dit met name niet gebeurd was aan de Kruisstraat. Daarvan brengt zij geen enkel bewijs bij.

Er is dus ook geen bewijs dat het openbaar onderzoek niet gedurende een periode van 30 dagen zou zijn gehouden noch dat de aankondiging niet in drie dagbladen zou zijn gebeurd.

Dat er in de gemeente Overpelt geen aanplakking zou hebben plaatsgevonden, blijft een zuivere bewering van de verzoekende partij. Ook al zou zij op dit punt gelijk hebben, dan nog heeft zij bij dit punt geen belang, daar deze formaliteit klaarblijkelijk voorgeschreven is in het belang van de gemeente Overpelt dan wel haar inwoners en niet in het belang van de verzoekende partij die geen inwoner is van de gemeente Overpelt en die overigens van haar recht van bezwaar heeft kunnen gebruik maken."

Overwegende dat het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt en de behandeling van de bouw- en verkavelingsaanvragen, inzonderheid artikel 5bis, ingevoegd bij het Besluit van de Vlaamse Executieve van 23 maart 1989, bepaalt :

"Art. 5bis. § 1. Indien de bouwaanvraag een project betreft, niet zijnde een hinderlijke inrichting, waarvoor overeenkomstig de Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, door de Vlaamse Executieve de opstelling van een milieu-effectrapport wordt vereist, wordt de bouwaanvraag samen met het ter inzake gelegd milieu-effectrapport onderworpen aan een openbaar onderzoek zoals hierna geregeld.

§ 2. Vanaf de dag waarop de bouwaanvraag wordt ingediend, tot de dag van de beslissing over deze aanvraag moet de publiekrechtelijke persoon een bekendmaking naar het bij dit besluit behorend model (bijlage VII) aanplakken op zijn perceel en op alle plaatsen van zijn percelen waar ze palen aan een openbare weg.

Deze bekendmaking wordt met zwarte letters op geel papier gedrukt en heeft een grootte van ten minste 35 dm².

De bekendmaking wordt aangebracht op een schutting of een aan een paal bevestigd bord, geplaatst op de grens tussen het terrein en de openbare weg en evenwijdig met deze laatste, en op een minimumhoogte van 1,50 m. De bekendmaking wordt tijdens de gehele duur van de aanplakking in goed zichtbare en goed leesbare staat gehouden.

De publiekrechtelijke persoon deelt aan de gemachtigde ambtenaar een dubbel mede van de aangeplakte bekendmaking, om bij zijn dossier te worden gevoegd.

§ 3. Het openbaar onderzoek wordt gehouden in de gemeente(n) waarin het project is gelegen evenals in de aangrenzende gemeente(n) voor zover de gemeentegrens binnen een straal van 500 m rond het project is gelegen.

§ 4. Het college van burgemeester en schepenen dient de nodige maatregelen te nemen opdat binnen de dertig dagen na ontvangst van het door de gemachtigde ambtenaar toegezonden bouwdoossier het openbaar onderzoek kan starten.

§ 5. Het voorwerp en de plaats van het openbaar onderzoek wordt door toedoen van het in § 3 vermelde college van burgemeester en schepenen aangekondigd door aanplakking in elk van de in § 3 bedoelde gemeenten, evenals in tenminste drie dagbladen waarvan tenminste één van plaatselijk belang.

§ 6. De bouwaanvraag evenals het milieu-effectrapport wordt door het college van burgemeester en schepenen van elk der in § 3 bedoelde gemeenten gedurende een termijn van dertig dagen voor het publiek ter inzage gelegd in hun respectieve gemeentehuizen. Gedurende deze periode kan iedereen zijn bezwaren of opmerkingen in verband met het ontwerp schriftelijk ter kennis van het college van burgemeester en schepenen brengen.

§ 7. Het college van burgemeester en schepenen van elke bij het openbaar onderzoek betrokken gemeente verzamelt tijdens de in § 6 bedoelde termijn de geschreven metingen en bezwaren. Binnen de zeven dagen na het einde van deze termijn maakt het college van burgemeester en schepenen een proces-verbaal op van het openbaar onderzoek en stuurt het samen met de bezwaren en opmerkingen naar de gemachtigde ambtenaar.

§ 8. De termijn van dertig dagen waarbinnen het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig artikel 48 van de stedenbouwwet zijn advies dient uit te brengen, gaat in op de zevende dag van het openbaar onderzoek."

Overwegende dat het arrest nr. 53.023 in de zaak A. 59.072/VII-12.651, op verzoek van Roland MOUTON, de vernietiging heeft uitgesproken van het besluit van 13 september 1993 van de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij aan de Administratie Weginfrastructuur en Verkeer van de Vlaamse Gemeenschap de bouwvergunning wordt afgegeven voor de aanleg van een brug over de N74 te Hechtel-Eksel ter hoogte van de Stationsstraat; dat blijkens het arrest nr. 49.968 van 27 oktober 1994 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit werd bevolen, verzoeker Roland MOUTON met zijn gezin woonachtig is te Hechtel-Eksel, vlakbij de bij het aangevochten besluit van 13 september 1993 vergunde brug over de N47; dat voormeld arrest nr. 53.023 de schending vaststelt van artikel 2, 2°, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 23 maart 1989 houdende bepaling van de categorieën van werken en handelingen, andere dan hinderlijke inrichtingen, waarvoor een milieu-effectrapport is vereist voor de volledigheid van de aanvraag om bouwvergunning, doordat voor de aanvraag om bouwvergunning van de overbrugging geen milieu-effectrapport werd opgesteld, terwijl een milieu-effectrapport dient te worden opgesteld voor de aanleg en/of ingrijpende wijzigingen van autowegen die beantwoorden aan de definities ter zake van de Europese Overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen van 15 november 1975; dat blijkens de bewoordingen van bedoeld arrest de verwerende partij niet ontkende dat er voor de mogelijke aanleg van de Noord-Zuid verbinding tussen Hasselt en het noorden van Limburg een milieu-effectrapport in de maak was dat zou gebruikt worden om te beoordelen of en zo ja waar de tracé van deze autoweg of snelweg dient te worden aangelegd, doch betwistte dat een milieu-effectrapport nodig zou zijn voor het beoordelen van alle werken die verband houden met een eventueel aan te

leggen autoweg; dat het arrest deze stelling van de verwerende partij verwerpt in de volgende overwegingen :

"Overwegende dat artikel 2, 2°, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 23 maart 1989 houdende bepaling van de categorieën van werken en handelingen, andere dan hinderlijke inrichtingen, waarvoor een milieu-effectrapport is vereist voor de volledigheid van de aanvraag om bouwvergunning, luidt als volgt :

'Art. 2. Voor de volledigheid van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning dient voor volgende categorieën van projecten voor zover dit project of een gedeelte ervan het voorwerp van een vergunning moet uitmaken in uitvoering van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw een milieu-effectrapport opgesteld :

(...)

2° aanleg en/of ingrijpende wijzigingen van autowegen die beantwoorden aan de definities terzake van de Europese Overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen van 15 november 1975;

(...);

dat luidens punt II.3. van de bijlage II van de Europese Overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen en van de bijlagen, opgemaakt te Genève op 15 november 1975, goedgekeurd bij wet van 15 maart 1985, onder 'autowegen' dient te worden verstaan :

'Wegen, bestemd voor autoverkeer, alleen toegankelijk via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten en waarop het in het bijzonder is verboden te stoppen of te parkeren';

dat in een omzendbrief van 18 oktober 1989 betreffende de toepassing van voormeld besluit van de Vlaamse Executieve van 23 maart 1989, die 'tot doel (heeft) enige duidelijkheid te scheppen in de MER-verplichting voor de categorieën van werken vermeld in het (...) voornoemde besluit (van 23 maart 1989)', met betrekking tot de categorieën van werken en handelingen waarvoor een milieu-effectrapport is vereist, vermeld onder artikel 2, 2°, het volgende is gesteld :

'2. aanleg en/of ingrijpende wijzigingen van autowegen die beantwoorden aan de definities terzake van de Europese Overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen van 15 november 1975

- betreft wegen bestemd voor autoverkeer, alleen toegankelijk via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten.

- aanleg : nieuwe of uitbreiding van bestaande autowegen, overbrugging of onderbrugging van geplande, nog niet gerealiseerde autowegen of gedeelten ervan, dienstencomplex dat omvat motor-

brandstofstation, en parking en motel en/of restaurant.

- ingrijpende wijzigingen : aanleg bijkomende rijstrook of veiligheidsstrook, oprittencomplex of verkeerswisselaar, dienstencomplex (o.a. benzine-station, motel, parking)';

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat het de bedoeling is de N74 om te vormen, minstens tot een autoweg in de zin van voormelde Europese Overeenkomst; dat dit tevens blijkt uit het gunstig advies dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel over de bouwaanvraag heeft uitgebracht; dat daarin immers wordt gesteld dat de mogelijkheid van aansluiting van een op- en afrittencomplex in de toekomst blijft bestaan; dat de aanleg van de overbrugging van deze weg dan ook niet anders gezien kan worden dan als een onderdeel van dit omvormingsproces; dat niet kan worden aangenomen dat de verwerende partij een interpretatie van een verordenende bepaling voorstaat welke ingaat tegen haar eigen omzendbrief; dat ook de overbrugging van geplande, nog niet gerealiseerde autowegen of gedeelten ervan, als de aanleg van een autoweg in de zin van artikel 2, 2°, dient te worden beschouwd en dienvolgens onderworpen is aan een voorafgaand milieueffectrapport; dat het middel gegrond is";

Overwegende dat daarop, met een schrijven van 30 januari 1995, de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer de bouwaanvraag heeft ingediend die bij het thans bestreden besluit werd ingewilligd; dat in bedoeld schrijven de inspecteur-generaal van de voormelde administratie schrijft wat volgt :

"Het voorgestelde ontwerp, gelegen op het grondgebied van de gemeente HECHTEL-EKSEL omvat de herinrichting en deels de omlegging van de gewestweg N747, Stationsstraat met aanleg van vrijliggende fietspaden te Eksel. In de omgelegde Stationsstraat is de brug B11bis over de N74 Noord-Zuidverbinding gelegen. Deze brug is intussen gebouwd. Voor vermelde dossier werd bouwvergunning verleend op 13/09/1993 kenmerk 1/7059 TW 14 (zie in dit verband ook het arrest van de Raad van State nr. 49.968 van 27 oktober 1994).

In bijlage zijn 3 afdrukken van volgende plans voor dit ontwerp gevoegd :

X70/N747/7/7560 - grondplan+type dwarsprofielen.

X70/N747/7/7765 - situatieplan-bouwaanvraag.

X70/N747/7/7764 - lengteprofiel.

Twee exemplaren van het eigenlijke aanvraagformulier en een model van de 'Bekendmaking-Bouwaanvraag' zijn eveneens in bijlage gevoegd.

Bij deze aanvraag tot het bekomen van bouwvergunning is eveneens gevoegd : het Milieu-effecten rapport, N74 Noord-Zuidverbinding Limburg - vak Noord, voor conform verklaard op 23 december 1994 (eensluidend afschrift).

De omlegging Stationsstraat is mede opgenomen in de bedoelde studie";

dat op het bewijs van ontvangst van de aanvraag dat het gemeentebestuur van de gemeente Hechtel-Eksel dezelfde dag nog heeft uitgereikt, is vermeld :

"De aanvraag moet door de aanvrager onderworpen worden aan de in artikel 5 van het K.B. van 06.02.1971 voorgeschreven formaliteiten van bekendmaking";

dat op 27 februari 1995 het college van burgemeester en schepenen heeft verklaard dat de bekendmaking van de bouwaanvraag "op de wijze, voorgeschreven bij art. 5 van het K.B. dd. 6 februari 1971 door de aanvrager, op het terrein waar de werken zullen uitgevoerd of de handelingen zullen worden verricht, werd aangeplakt van 6 februari 1995 tot 23 februari 1995"; dat op 6 maart 1995 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel heeft beslist wat volgt :

"Er bestaat geen aanleiding tot weigering van de bouwvergunning m.b.t. N747-herinrichting en omlegging Stationsstraat met aanleg fietspaden te Eksel."

dat bedoeld besluit verwijst naar het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende behandeling en openbaarmaking van de bouwaanvragen, inzonderheid artikel 7; dat het stelt :

"Overwegende dat er tengevolge van de openbaarmaking, bepaald in de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 drie bezwaarschriften werden ingediend, nl. Natuurbeschermingsactie Limburg v.z.w., Boogstraat 35, 3530 Houthalen-Helchteren - Vanduffel Rik, Berkenlaan 9, 3941 Hechtel-Eksel Mouton Roland, Kruisstraat 33, 3941 Hechtel-Eksel";

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat het op 23 december 1994 voor conform verklaarde "Milieu-effectenrapport N74 Noord-Zuidverbinding Limburg - vak Noord", betrekking heeft op de bouwaanvraag welke bij het bestreden besluit werd vergund, bedoelde bouw-aanvraag mogelijks het voorwerp was van een bekendmaking en verzoeker een bezwaar zou hebben ingediend; dat het echter zeer de vraag is of, benevens de bouwaanvraag, ook het milieu-effectrapport voor het publiek ter inzage heeft gelegen; dat aangezien het bezwaar van verzoeker, net zo min dat van de twee andere bezwaarindieners, in het administratief dossier berust, niet duidelijk is of de bezwaren met kennis van zaken werden ingediend; dat tenslotte de bouwvergunning wel verwijst naar het koninklijk besluit van 22 juni 1971 waarvan de schending wordt aangevoerd, doch de bij dit besluit, inzonderheid artikel 5bis, voorgeschreven formaliteiten, blijkens de bewoordingen van het besluit van 27 februari 1995 van het college van burgemeester en schepenen waarvan volgens de verwerende partij "de bevindingen voor waar (dienen) te worden aangenomen", niet werden vervuld; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker op goede gronden aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 20 maart 1995 van de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw van de provincie Limburg houdende afgifte aan de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer van de bouwvergunning tot herinrichting en omlegging van de gewestweg N 747 (Stationsstraat) met aanleg van fietspaden op het grondgebied van de gemeente Hechtel-Eksel.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf juni zesennegentig, door de
Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.