

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.996 van 11 juni 1996
in de zaak A. 65.521/X-6440.**

In zake : de b.v.b.a. Axel VAN DE KERCKHOVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. RYELANDT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Filips de Goedelaan 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. Axel VAN DE KERCKHOVE op 8 september 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 16 juni 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 15 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de bouwvergunning werd geweigerd voor de regularisatie van bedrijfsgebouwen gelegen te Maldegem Doornmeersch 2, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000.000 frank;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS.

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. RYELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, in een eerste middel de schending wordt aangevoerd van artikel 10 van de gecoördineerde

Grondwet, doordat "aan de n.v. BOMBERNA GARDEN CENTER, met uitbating en gebouwen aan de Aalterbaan 151 te Maldegem, eveneens gelegen in agrarisch gebied in beroep door de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen dd. 8 februari 1985 een bouwvergunning (werd) afgeleverd voor de gebouwen van een bloemistenzaak kleinhandel en groothandel", terwijl "aan verzoekster de bouwvergunning (werd geweigerd) tot het oprichten van loodsen voor een groothandel bloemisterij, eveneens in het Gewestplan in agrarisch gebied gelegen (zodat) de ter zake bevoegde overheid verzoekster en de n.v. BOMBERNA GARDEN CENTER op een ongelijke manier (heeft) behandeld"; dat in een tweede middel de schending wordt aangevoerd van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, doordat "de Minister in zijn beslissing van 16 juni 1994 niet in het minst rekening (hield) met de specifieke kenmerken van de omgeving", terwijl "bij de beoordeling van de reden van onverenigbaarheid dient uitgegaan te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard of het gebruik van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimte (en) verzoekster reeds voor de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen (had) aangevoerd dat het terrein volgens het gewestplan in het agrarisch gebied gelegen is, doch in werkelijkheid bezwaarlijk sprake kan zijn van een agrarische bestemming (en dat) het terrein zich binnen een woonkern uitstrekt en gelegen is aan een voldoende uitgeruste weg (en) uit de door verzoekster tijdens de hoorzitting overgelegde foto's duidelijk (blijkt) dat de te regulariseren bedrijfsgebouwen volledig omgeven zijn door een groenscherm en vanaf de straat niet zichtbaar zijn (en) tevens rekening (dient) te worden gehouden met het feit dat zich in de onmiddellijke omgeving meerdere commerciële bedrijven, een huizengroep, een autosnelweg (bevinden)"; dat in een derde middel de schending wordt

aangevoerd van de materiële motiveringsplicht, doordat op de in het beroepschrift aangevoerde argumenten, namelijk dat "de drie te regulariseren loodsen zeker geen verstoring van het plaatselijk ruimtelijk evenwicht met zich mee(brengen), in de onmiddellijke omgeving zich immers een woonkern (bevindt) en het bedrijf van beroeper gelegen (is) aan een voldoende uitgeruste weg, rond de loodsen een groenscherm (is) aangelegd, enkele honderden meters verder, aan de andere kant van de weg, zich een gelijkaardig bedrijf (bevindt), doch veel omvangrijker, er derhalve geen sprake (is) van een ruimtelijke, noch esthetische breuk met de rest van de omgeving", waarvan tijdens de hoorzitting diverse foto's werden overgemaakt, door de minister "niet in het minst (werd) geantwoord", terwijl de motivering eerst dan afdoende is wanneer "uit de motieven blijkt dat de overheid een correcte uiteenzetting en analyse van de feiten eigen aan de zaak heeft gedaan" en zij tevens concreet en precies moet zijn zodat "het motief van de aangevochten beslissing, namelijk dat de gevraagde uitbreiding zich volledig in agrarisch gebied situeert, dat de te regulariseren loodsen door hun vormgeving en materiaalgebruik, een industrieel karakter hebben dat sterk contrasteert met de omgeving, dat de loodsen het agrarisch gebied verder aansnijden, geenszins (beantwoordt) aan de realiteit en gesteund (is) op een onjuiste analyse van de feiten";

Overwegende dat de bestreden beslissing de bouwaanvraag beschrijft als volgt :

"het regulariseren van wederrechtelijk opgerichte bedrijfsgebouwen in functie van een commerciële niet-agrarisch bedrijf waar de vroegere boomkwekerij-activiteit niet meer in uitbating is. Trouwens de oorspronkelijke loods -loods 1- die voor dit doel opgericht en vergund werd, wordt nu gebruikt voor dezelfde commerciële activiteiten die plaatsvinden in de overige loodsen. De loodsen worden gebruikt als opslagplaats voor potterie, bloempotten en ijzeren staanders...

Een loods is dienstig als toonzaal en winkelruimte en een deel van een loods wordt gebruikt voor het verven van de ijzeren staanders";

dat de bestreden beslissing voorts stelt dat dergelijk bedrijf volgens artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen niet kan worden toegelaten in het agrarisch gebied van het gewestplan; dat zij voorts overweegt dat de aanvraag evenmin kan worden ingewilligd op grond van "het decreet van 13 juli 1994, houdende wijziging van artikel 79 (dat bepaalt) dat de uitbreiding van een vergund gebouw, met uitzondering van woningbouw, slechts de vermeerdering tot gevolg kan hebben die het noodzakelijk gevolg is van in het kader van het decreet van 28 juni 1985, betreffende de milieuvergunning voorgeschreven algemene, sectoriële of bijzondere voorwaarden, strekkende tot het bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu"; dat de beslissing tenslotte vermeldt :

"Overwegende dat de gevraagde uitbreiding zich volledig in het agrarisch gebied situeert; dat de te regulariseren loodsen door hun vormgeving en materiaalgebruik, een industrieel karakter hebben dat sterk contrasteert met de omgeving; dat de loodsen het agrarisch gebied verder aansnijden; dat deze realisatie ingaat tegen de goede plaatselijke aanleg; dat aan de voorwaarden van bovenvernoemd decreet van 13 juli 1994 niet wordt voldaan";

Overwegende in verband met het eerste middel, dat de vergunning verleend aan de n.v. BOMBERNA GARDEN CENTER dagtekent 8 februari 1985; dat zij derhalve werd verleend onder het regime van het decreet van 28 juni 1984 (het zgn. mini-decreet), dat toeliet af te wijken van de bestemming van het gewestplan bij de uitbreiding van bestaande bedrijven; dat het in het tweede middel gemaakte verwijt dat de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving niet naar behoren werd onderzocht, niet dienend is, om tot de schending van

artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 te besluiten; dat tenslotte artikel 55, § 3, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat de beslissingen van de bestendige deputatie en van de Vlaamse regering met redenen zijn omkleed; dat de bevoegde minister die terzake optreedt als orgaan van actief bestuur, om te voldoen aan die motiveringsplicht niet ertoe gehouden is te antwoorden op alle argumenten die de vergunningaanvrager heeft doen gelden; dat het volstaat dat de vergunningverlenende overheid in haar uitspraak duidelijk de met de goede plaatselijke aanleg of een degelijke ruimtelijke ordening verband houdende redenen opgeeft, waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de aanvrager mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen, en de Raad van State de hem opgedragen wettigheidscontrole zou kunnen uitoefenen, dat hij m.a.w. kan nagaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die, zowel in rechte als in feite juist zijn, of zij die correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot het bestreden besluit is gekomen; dat eenmaal dat de overheid tot de vaststelling is gekomen dat de bouwwerken niet in overeenstemming zijn met de geldende bestemming -wat door de verzoekende partij niet wordt betwist- zij ervan ontslagen is in te gaan op de argumenten welke de aanvrager doet gelden in verband met de goede aanleg van de plaats;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat geen van de middelen ernstig zijn; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing en dienvolgens ook de vordering tot het opleggen van een dwangsom af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juni 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.