

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 59.958 van 10 juni 1996  
in de zaak A. 63.195/IV-15.066.**

In zake : Christiane BRACKE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. VERSTRAETEN,  
kantoor houdende te GENT,  
Tarwestraat 67

tegen :

de Universiteit Gent.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat  
Christiane BRACKE op 7 april 1995 heeft ingediend om de  
vernietiging te vragen van het besluit van  
3 februari 1995 van de rector van de Universiteit Gent,  
waarbij zij met ingang van 1 januari 1994 ingeschaald  
wordt in salarisschaal 4.3.;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende  
partij op 13 oktober 1995 van het feit dat de verwerende  
partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te  
dienen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 14bis, § 1, van  
het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot  
regeling van de rechtspleging voor de afdeling admini-  
stratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 13 februari  
1996, houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en  
oproeping van de partijen om te verschijnen op 6 maart  
1996, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de  
openbare terechtzitting van 7 mei 1996;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het kennis geven aan de verzoekende partij van het verzuim van het indienen van een memorie van antwoord de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7, samengelezen met artikel 8 van voornoemd besluit van de Regent, geen toelichtende memorie aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zesennegentig, door :

de HH. J. BORRET, kamervoorzitter,  
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**M. MILOJKOWIC.**

**J. BORRET.**