**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 59.918 van 6 juni 1996**
**in de zaak A. 67.185/VII-13.627.**

In zake : de b.v.b.a. GARAGE WOLSEM CAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GARAGE WOLSEM CAR op 17 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 9 november 1995 houdende afwijzing van haar beroep tegen het besluit van 22 mei 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek waarbij haar milieuvergunningsaanvraag voor het verder exploiteren van een benzinestation met garage te Dilbeek, Stationsstraat 244, niet wordt ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij als eerste en tweede middel opwerpt :

"1. Geen enkele wetskrachtige bepaling schreef ten tijde de vergunningsprocedure voor dat de tanks

dubbelwandig moeten zijn, noch dat enkelwandige tanks niet veilig genoeg zouden zijn.

De bestreden beslissing schendt bijgevolg de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering en tracht op impliciete maar zekere wijze bepalingen van Vlarem II toe te passen, terwijl dit besluit door uw Raad reeds eerder werd nietigverklaard (RvSt. nr. 52.260, 16 maart 1995).

2. Krachtens artikel 7.3.0.2, par. 3, zoals ingevoegd bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 september 1995, worden de vergunningsaanvragen welke voor 1 augustus 1995 werden ingediend met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, gewijzigd bij besluiten van 28 oktober 1992 en 27 april 1994, afgehandeld volgens de procedure die van toepassing was op het ogenblik van de indiening van de aanvraag.

Daaruit volgt dat de verwerende partij op de huidige vergunningsprocedure, die reeds lang voor 1995 werd ingeleid, niet zonder meer de regels van het 'nieuwe' Vlarem II vermocht toe te passen.

Bovendien vermocht de Vlaamse Regering niet aan Vlarem II (nieuwe versie) terugwerkende kracht te verlenen (zoals het in de bestreden beslissing geciteerde art. 5.17.2.3.12 het doet voor 'bestaande houders', nu enkel deze welke vergund werden voor 1 januari 1993 of waarvoor de aanvraag tot hernieuwing van de exploitatievergunning op die datum in behandeling was bij de bevoegde instantie). Krachtens artikel 2 van het burgerlijk wetboek en het algemeen beginsel van de niet-retroactiviteit van de wet (in de materiële zin van het woord) kan deze enkel voor de toekomst beschikken.

Verder kan geen deugdelijke verantwoording worden gegeven waarom terzake een onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds exploitanten die voor 1 januari 1993 een exploitatievergunning bekwamen of voor die datum een aanvraag hadden ingediend, en anderzijds diegenen die na die datum, doch voor de inwerkingtreding van het besluit van 1 juni 1995 (1 augustus 1995), zoals verzoekster, een milieuvergunningsaanvraag hadden ingediend. Die ongelijke situatie schendt bijgevolg de bepalingen van de artikelen 10 en 11 van de grondwet";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"Het voorschrift dat de tanks dubbelwandig moeten zijn of dat enkelwandige tanks niet veilig genoeg zouden zijn volgt uit geen enkele wetskrachtige bepaling;

Uit de toelichting bij dit middel blijkt dat de verzoekende partij enerzijds stelt dat ten tijde van de vergunningsprocedure dergelijke voorschriften niet bestonden en dat de bestreden beslissing impliciet maar op zekere wijze de bepalingen van VLAREM II zou toepassen, daar waar dit besluit door Uw raad reeds vernietigd verklaard werd;

Dit middel is in feite samen te lezen met het tweede middel nu aldaar correct geciteerd wordt dat in het KB van 06.09.1995 en art. 7.3.0.2. §3 voorzien wordt dat voor de vergunningsaanvragen, welke voor 01.08.1995 werden ingediend, met toepassing van het besluit van 1991 (en de wijzigingen van 1992 en 1994), moeten afgehandeld volgens de oude procedure);

Dit laatste is correct en alzo blijkt dat het eerste middel in feite niet ernstig is nu inderdaad de oude procedure gevolgd werd (en VLAREM II trouwens slechts een bundel van vergunningsvoorwaarden is en geen procedure);

Uit de 'slotbepalingen', art 7.3.0.1 (toepassing vanaf 1.8.95) en art. 7.3.0.2. §1 van VLAREM II volgt anderzijds dat wat betreft eerder opgelegde voorwaarden deze uit VLAREM II hiervan in de plaats komen zodat bij de uitspraak na 01.08.1995 uiteraard met de nieuwe op dat ogenblik geldende bepalingen dient rekening gehouden te worden;

Dit zou trouwens eveneens gelden voor een aanvraag die voor 01.08.1995 in eerste aanleg ingediend zou zijn maar waarover pas na deze datum zou beslist worden;

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de verzoekende partij trouwens de zaken verkeerd voorstelt door blz. 3 al. 1 van haar verzoekschrift aan te geven dat de huidige vergunningsprocedure reeds langs voor 1995 werd ingeleid, wat niet het geval is;

Uit de terzake geldende voorschriften volgt dat enkel dubbelwandige metalen houders kunnen in aanmerking genomen worden voor hervergunning (waarbij opgemerkt wordt dat dubbelwandige metalen houders couranter zijn doch dat ook nieuwe houders uit kunststof thans toegestaan kunnen worden - wat in casu evenmin voorgesteld werd);

Alleszins is het middel niet ernstig en kan niet weerhouden worden tot staving van het verzoek tot schorsing";

Overwegende dat de bestreden weigering op volgend motief is gegrond :

"Overwegende dat de aanvraag in feite het verder uitbaten van een bestaand benzinestation betreft waarvan de vergunning vervallen is sinds 17.03.1995; dat de brandstofhouders alle enkelwandig en ingegraven zijn; dat in toepassing van artikel 5.17.2.3.12.

van Vlarem II geen gebruik meer kan gemaakt worden van overgangsmaatregelen voor bestaande houders, precies omdat het gaat om het hernieuwen van de vergunning; dat het benzinestation dus dient te voldoen aan alle voorwaarden waaraan nieuwe houders moeten voldoen; dat dit in de eerste plaats betekent dat de houders dubbelwandig moeten zijn";

Overwegende dat het bestreden besluit om de gevraagde vergunning te weigeren verwijst naar het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (het "nieuwe Vlarem II"), inzonderheid van artikel 5.17.2.3.12 daarvan, en geen toepassing maakt van het besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke bedrijven (het "oorspronkelijke Vlarem II") ; dat de verplichting dat de brandstofhouders dubbelwandig moeten zijn lijkt voort te vloeien uit artikel 5.17.2.3.4 van het nieuwe Vlarem II, luidens hetwelk de opslag van P1-, P2- en/of P3-produkten in rechtstreeks in de grond ingegraven metalen houders slechts is toegelaten, wanneer die houders o.m. dubbelwandig zijn;

Overwegende dat artikel 7.3.0.2, § 3, van het nieuwe Vlarem II, zoals het gewijzigd werd bij het besluit van de Vlaamse regering van 6 september 1995, luidt als volgt :

"§ 3. De vergunningsaanvragen welke vóór 1 augustus 1995 werden ingediend met toepassing van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, gewijzigd bij de besluiten van 28 oktober 1992 en 27 april 1994, worden afgehandeld volgens de procedure die van toepassing was op het ogenblik van de indiening van de aanvraag";

dat uit de bewoordingen van deze bepaling blijkt dat de overgangsregeling enkel betrekking heeft op de procedure tot afhandeling van de milieuvergunningsaanvragen;

Overwegende dat artikel 5.17.2.3.12 van het nieuwe Vlarem II als volgt luidt :

"Bestaande houders

§ 1. De afstands- en verbodsregels alsmede de bepalingen betreffende de constructie- en de installatiewijze van de houders en het vulpunt van deze subafdeling 5.17.2.3. zijn niet van toepassing op de bestaande ondergrondse houders :

1° waarvan de exploitatie is vergund op 1 januari 1993 of waarvoor de aanvraag tot hernieuwing van de exploitatievergunning op voornoemde datum in behandeling was bij de bevoegde instantie;

2° die op 1 september 1991 reeds in gebruik waren genomen en niet in toepassing van titel I van het Algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (ARAB) als gevaarlijk, ongezond of hinderlijke inrichting waren ingedeeld.

§ 2. In zoverre de houders nog niet aan een dergelijk onderzoek zijn onderworpen, dient het algemeen onderzoek als bedoeld in artikel 5.17.2.3.8. een eerste maal uitgevoerd uiterlijk binnen een termijn van 24 maanden te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding van dit besluit voor de houders gelegen binnen de waterwingebieden en de beschermingszones, en binnen een termijn van 48 maanden voor de houders gelegen in de andere gebieden. In afwachting van dit algemeen onderzoek mogen de houders in werking worden gehouden.

Deze controle wordt uitgevoerd door een milieudeskundige, erkend in de discipline toestellen en installaties onder druk en/of in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen, of door een bevoegd deskundige conform de bepalingen van de artikelen 5.17.2.3.8. en 5.17.2.3.9.

Binnen dezelfde termijn dienen de volgende bestaande ingegraven metalen houders met een waterinhoudsvermogen van 5.000 l of meer onderworpen aan een corrosiviteitsonderzoek overeenkomstig artikel 5.17.2.3.1. § 3 :

1° alle enkelwandige houders;

2° alle dubbelwandige houders binnen een waterwingebied en de beschermingszones type I en II;

3° alle dubbelwandige houders binnen de omgeving van elektrische geleiders waar belangrijke zwerfstromen aanwezig kunnen zijn.

§ 3. Onverminderd de in de desbetreffende exploitatievergunning opgelegde exploitatievoorwaarden dienen de in § 2 bedoelde bestaande houders die gelegen zijn binnen de waterwingebieden en de beschermingszones, en de bestaande houders die gelegen zijn in de overige gebieden, binnen een termijn van respectievelijk 36 en 60 maanden, te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding van dit besluit, te

voldoen aan de voorschriften van deze subafdeling inzake :

1° het waarschuwings- of beveiligingssysteem tegen overvulling;

2° de lekdetectie, ongeacht het waterinhoudsvermogen van de houders gelegen binnen de waterwingebieden en de beschermingszones, en met een waterinhoudsvermogen van 5000 l of meer van de houders gelegen in de andere gebieden, dit volgens een van de in bijlage 5.17.2. bij dit besluit beschreven systemen of volgens enige andere gelijkwaardige code van goede praktijk aanvaard door een milieudeskundige erkend in de discipline toestellen en installaties onder druk en/of in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen, of door een bevoegd deskundige;

3° de kathodische bescherming overeenkomstig artikel 5.17.2.3.4. § 3, naargelang het corrosiviteitsonderzoek onder § 2.

§ 4. Bij vervanging van de in § 1 bedoelde houders dient de nieuwe houder aan alle voorschriften van dit reglement te voldoen, behalve voor wat betreft de inplantingsregels";

dat deze bepaling, voor "bestaande houders", een afwijking lijkt toe te laten van het bovenvermeld principe vervat in artikel 5.17.2.3.4 ; dat deze bepaling evenwel niet toepasselijk lijkt te zijn op houders waarvoor -zoals te dezen het geval is- de exploitatievergunning na de inwerkingtreding van het nieuwe Vlarem II verstreken is en een nieuwe vergunning wordt aangevraagd ; dat verzoekster dan ook niet dienstig lijkt te kunnen opwerpen dat de desbetreffende bepalingen terugwerken en een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet inhouden ; dat geen van beide middelen ernstig is ;

Overwegende dat het derde middel als volgt is geformuleerd :

"Zelfs indien VLAREM II (nieuwe versie) in casu zou kunnen worden toegepast, moet worden opgemerkt dat dit besluit, dat belangrijke en diepgaande wijzigingen bracht in het milieurecht, werden genomen nadat de Vlaamse Raad werd ontbonden, en voordat de nieuw gekozen Vlaamse Raad was geïnstalleerd.

Een regering beschikt tijdens een periode waarin ze als gevolg van de ontbinding van de Kamers verstoken is van haar parlementaire basis en aan de

controle van de verkozen vergaderingen ontsnapt, niet meer over haar volle bevoegdheid. De regering kan enkel de zogenaamde 'lopende zaken' afhandelen (RvSt. nr. 47.691, 31 mei 1994)";

Overwegende dat in deze stand van het geding de verzoekende partij onvoldoende gegevens aanbrengt om haar stelling te ondersteunen; dat het nochtans aan haar toekomt de Raad van State de nodige gegevens en argumenten aan te reiken teneinde de Raad van de ernst van het middel te overtuigen; dat in die omstandigheden moet besloten worden dat het middel niet ernstig is ;

Overwegende dat derhalve aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

**B E S L U I T :**

**Enig artikel**.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. VERMEIRE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | M. VRINTS, | staatsraad, |
| de H. | R. STEVENS, | staatsraad, |
| Mevr. | Ch. BAMPS, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**Ch. BAMPS.** **J. VERMEIRE.**