

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.916 van 6 juni 1996
in de zaak A. 62.310/VII-13.002.**

In zake : 1. de b.v.b.a. D.B.J.,
2. Mark DEBAILLIE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. DE WAELE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Morinnestraat4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. D.B.J. en Mark DEBAILLIE op 13 februari 1995
hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerleg-
ging te vorderen van de beslissing van 15 december 1994
van de bestuursdirecteur van het bestuur milieuvergun-
ningen van AMINAL houdende het onontvankelijk verklaren
van het beroep aangetekend door eerste verzoekende
partij tegen het besluit van 24 november 1994 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van West-
Vlaanderen waarbij wordt opgeheven :

"- het besluit van de Bestendige Deputatie
dd. 3/12/1970 waarbij aan de heer Neirinck de vergun-
ning wordt verleend voor het exploiteren van een
raffinaderij van plantaardige oliën en dierlijke
vetten met een hogedrukstoomketel, 8 bovengrondse
olietanks van elk 27m³, 35.000 l bovengrondse gas-
olieopslag en elektromotoren samen 12 pK, gelegen
Twee Bruggenstraat 11 8530 Harelbeke (Harelbeke) voor
30 jaar;

- de lozingsvergunning uitgereikt door de WZK
dd. 30/9/1986 waarbij aan de B.V.B.A. T.I.M. de
vergunning wordt verleend voor het lozen van

max. 1m³/d ANHA en sanitair afvalwater in de riool in de Tweebruggenstraat";

en waarbij verzoekers vorderen "dat aan het Vlaamse Gewest een dwangsom zou worden opgelegd van 1 miljoen frank per dag indien het Vlaamse Gewest zou overgaan tot sluiting van het bedrijf van verzoekers";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. DE WAELE, die verschijnt voor verzoekende partijen en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het besluit van 24 november 1994 de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de bovenvermelde exploitatie- en lozingsvergunningen, waarvan de eerste verzoekende partij titularis was, met toepassing van artikel 47 van het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), heeft opgeheven; dat dit besluit met een op 2 december 1994 ter post aangetekende brief aan eerste verzoekende partij werd toegezonden; dat de eerste verzoekende partij met een op 13 december 1994 ter post aangetekende brief tegen dit besluit beroep heeft ingesteld bij het bestuur milieuvergunningen; dat de bevoegde bestuursdirecteur dit beroep als onontvankelijk heeft afgewezen wegens "niet ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen de door artikel 55, § 2, van titel I van het VLAREM voorgeschreven termijn van 10 kalenderdagen";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift als enig middel opwerpen :

"EERSTE MIDDEL, afgeleid uit schending van art. 55 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 6.2.1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (B.S. 26.6.1991);

DOORDAT de bevoegde overheid het hoger beroep onontvankelijk verklaarde wegens overschrijding van de beroepstermijn.

TERWIJL art. 55 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 6.2.1991 in zijn paragrafe 2 bepaalt : Het in par. 1 bedoelde beroep dient bij de Vlaamse Executieve, vertegenwoordigd door de Gemeenschapsminister, ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen een termijn van tien kalenderdagen na de dag van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing overeenkomstig art. 47.

Nu verzoekers op 5.12.1994 de beslissing van de Bestendige Deputatie ontvingen kan over de ontvankelijkheid van het Hoger Beroep geen twijfel bestaan. Voor elk eventueel mondeling verhoor kiezen verzoekers de nederlandse taal.

Ten bewijze van de gestelde feiten leggen verzoekers de genummerde en gebundelde stukken over waarvan hieronder de inventaris wordt opgegeven".

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"2. Naar luid van artikel 55 § 2 Titel I VLAREM dient het in § 1 bedoelde beroep bij de Vlaamse Executieve, vertegenwoordigd door de Gemeenschapsminister, ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen een termijn van tien kalenderdagen na de dag van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing overeenkomstig artikel 47.

2. Het wordt niet betwist dat de opheffingsbeslissing van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen bij ter post aangetekend schrijven werd verzonden op 2 december 1994.

In casu bepaalt de dag na verzending het aanvangspunt van de beroepstermijn. De ontvangstdatum is desbetreffende irrelevant. De regeling van het Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing vermits die enkel geldt voor proceshandelingen en het in casu om een administratieve beroepsprocedure gaat.

Aangezien de beroepstermijn begon te lopen op 3 december 1994 diende het beroep te worden ingediend ten laatste op 12 december 1994. Het op 13 december 1994 ter post afgegeven beroep was dan ook kennelijk onontvankelijk.

Het middel is niet ernstig".

Overwegende dat luidens artikel 55, § 2, van Vlarem I een beroep tegen een besluit op grond van artikel 47 genomen, moet worden ingediend "binnen een termijn van tien kalenderdagen na de dag van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift

van de beslissing overeenkomstig artikel 47"; dat het beroep van eerste verzoekende partij werd ingesteld meer dan tien dagen na de "verzending" van het besluit van de bestendige deputatie; dat artikel 55, § 2, van Vlarem I de uitvoering betreft van artikel 36, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning; dat deze decreetsbepaling enkel inhoudt dat "de Vlaamse regering regelt de modaliteiten van het beroep ..."; dat verzoekende partijen in hun uiteenzetting nalaten te motiveren waarom zij van oordeel zijn dat de beroepstermijn aanvangt vanaf het ontvangen van de beroepen beslissing in plaats van, zoals de tekst van artikel 55, § 2, van Vlarem I luidt, vanaf de verzending van die beslissing; dat het middel derhalve niet ernstig voorkomt;

Overwegende dat derhalve aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing, de verwerping van de vordering tot het opleggen van een dwangsom impliceert,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zes juni 1900 zesennegentig, door de
VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.