

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 59.830 van 31 mei 1996

A. 62.141/III-20.777

In zake : **FRANCOIS** Pierre,
route de Mons 11
7130 Binche,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen.

DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,

Gezien het op 13 januari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Pierre FRANCOIS de nietigverklaring vordert van de beslissingen dd. 19 december 1994 van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen, waarbij zijn verzoeken tot vrijstelling van betaling van de bijzondere bijdragen voor het eerste en het tweede trimester van 1992 en van de driemaandelijks bijdragen voor 1992, 1993 en 1994 worden afgewezen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 november 1995, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien verzoekers laatste memorie;

Gelet op de beschikking van 22 april 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 mei 1996;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het andersluidend advies van de heer FORTPIED, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid ontleent aan de omstandigheid dat het verzoekschrift het onderwerp van het beroep niet aangeeft en niet de feiten en juridische middelen uiteenzet waarop het gebaseerd is;

Overwegende dat het verzoekschrift als volgt is gesteld :

"Heren,

Het is met verbijstering dat ik kennis heb genomen van de beslissing van de Commissie voor vrijstelling, een beslissing die ik heden heb ontvangen, ofschoon - sta mij toe erop te wijzen - mijn aanvraag dagtekent van 7-8-1992 !!!!

Deze beslissing is immers totaal ongerechtvaardigd, gelet op de hierna volgende belangrijke factoren :

- Allereerst het lage bedrag van de betrokken inkomsten, die zelfs niet het peil halen van die van een steuntrekker (werklozensteun of ziekengeld), zoals ondubbelzinnig vaststaat !
Hoe kan de commissie in die omstandigheden beweren dat ik niet behoeftig ben of niet in een toestand verkeer die aan de behoefte grenst.
- Tenslotte is dat standpunt des te absurder daar de voor de kwestieuze periode in aanmerking genomen inkomsten geenszins gestegen zijn, meer zelfs, dat ze aanzienlijk gedaald zijn in vergelijking met de voorgaande periodes waarvoor de vrijstelling mij bepaaldelijk zonder de minste moeite was verleend (voorgaande jaren, tot in 1991).

Begrijp wie begrijpen kan !!!

Aangezien de economische conjunctuur voor het overige geenszins gunstig is (zoals algemeen bekend is!), wordt het steeds moeilijker en zelfs praktisch onmogelijk handel te drijven, met de nettowinsten voortdurend in vrije val !!

Ik wacht dan ook alleen nog de gelegenheid af om mijn handel zonder meer over te laten.

Ik hoop dat u zal willen rekening houden met het bijna dramatische karakter van die situatie en dat u in het onderhavige geval gunstig zal beschikken op mijn zeer gerechtvaardigde verzoek.

Indien de weigering gehandhaafd blijft, heb ik geen andere keus dan definitief iedere activiteit stop te zetten en mij vervolgens tot het OCMW te wenden.

In afwachting van een antwoord van uwentwege, teken ik, geachte heren, met bijzondere hoogachting";

Overwegende dat dit verzoekschrift, waarbij de bestreden beslissing is gevoegd, uiteenzet dat verzoeker zich bevindt in een "bijna dramatische" economische situatie, dat hij bij de bevoegde commissie een verzoek tot vrijstelling van de betaling van bijdragen heeft ingediend en dat deze zijn verzoek heeft afgewezen; dat dit een uiteenzetting der feiten vormt;

dat zijn kritiek op de bestreden beslissing erop neerkomt dat de commissie voor vrijstelling van bijdragen zijn situatie kennelijk onredelijk heeft beoordeeld; dat dit de uiteenzetting van de middelen vormt; dat het verzoekschrift derhalve voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging vóór de afdeling administratie van de Raad van State; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet kan worden aangenomen;

Overwegende, wat het middel betreft dat is ontleend aan de kennelijk onredelijke beoordeling van verzoekers situatie, dat de bestreden beslissing als volgt met redenen is omkleed :

" Aangezien uit de stukken van het dossier blijkt dat betrokkene niet behoeftig is of niet in een toestand verkeert die aan de behoeftigheid grenst";

Overwegende dat de Raad van State op grond van deze enkele reden niet kan nagaan of ze een redelijke grondslag kan vormen voor de bestreden beslissing, dan wel of die beslissing integendeel voortvloeit uit een kennelijk onredelijke beoordeling; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 19 december 1994, waarbij de Commissie voor vrijstelling van bijdragen geweigerd heeft verzoeker een vrijstelling te verlenen van zijn sociale-zekerheidsbijdragen voor zelfstandigen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op eenendertig mei 1900 zesennegentig door :

Mevr.	THOMAS,	staatsraad, wnd. voorzitter,
de HH.	MESSINNE,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

M.-L. THOMAS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.