RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 59.783 van 24 mei 1996
in de zaak A. 68.930/IV-15.764.

In zake : de n.v. COMPAGNIE BELGE DES AUTOMATIQUES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VANDEN EYNDE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kroonlaan 340

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkomende partij :

de n.v. PRONTOPHOT BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. MICHAUX en C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. COMPAGNIE BELGE DES AUTOMATIQUES op 20 mei 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

"1. De beslissing van de verwerende partij van een niet gekende datum, ter kennis gebracht aan verzoekende partij bij brief verzonden per telefax op 2 mei 1996, houdende beslissing tot het niet voortzetten van de concessie van verzoekende partij van foto- en drukwerkautomaten in stations op het Belgisch grondgebied;

2. De beslissing van de verwerende partij van een niet gekende datum tot het afwijzen van de kandidatuur

van verzoekende partij voor de concessie voor de exploitatie van foto- en drukwerkautomaten in de stations op het Belgisch grondgebied, ter kennis gebracht aan verzoekende partij bij dezelfde brief verzonden per telefax op 2 mei 1996;

3. De beslissing van verwerende partij van een niet gekende datum tot het toevertrouwen van de concessie voor de exploitatie van foto- en drukwerkautomaten in de stations van het Belgisch grondgebied aan een andere kandidaat waarvan de juiste identiteit verzoekende partij ongekend is";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 1996, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. VAN HYFTE, die loco Advocaat J. VANDEN EYNDE verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat B. MICHAUX, die verschijnt voor de tussenkomende partij, en van Advocaat B. DELTOUR, die loco Advocaat C. DE WOLF eveneens verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 23 mei 1996 de n.v. PRONTOPHOT BELGIUM, aan wie de concessie is verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid motiveert doordat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen zal plaatsvinden op 1 juni 1996, tegen welke datum zij de door haar in de stations op het Belgisch grondgebied geplaatste foto- en drukwerkautomaten dient te verwijderen; dat zij betoogt dat moet worden verhinderd dat de bestreden beslissingen tenuitvoer worden gelegd en dat in de onderhavige zaak dat alleen kan door de schorsing van de bestreden beslissingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij onder meer betoogt dat de nieuwe concessieovereenkomst tussen de verwerende en de tussenkomende partij op 8 mei 1996 werd ondertekend, zodat de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid er niet toe kan strekken de sluiting van de overeenkomst te voorkomen; dat zij daaraan toevoegt dat "in de mate dat de verzoekster zich beroept op de beëindiging van het contract na 31 mei 1996, (...) dit 'nadeel' zich niet voordoet ten gevolge van de beslissingen betreffende de toewijzing van de nieuwe concessie, maar ten gevolge van het contract zelf, resp. de opzegging ervan", die buiten de bevoegdheid van de Raad van State valt;

2.3.1. Overwegende dat reeds met brieven van 29 februari 1996 de verwerende partij de verzoekende partij liet weten dat het "concessiecontract 06332 00793

- exploitatie foto-automaten in de stations" vervalt op 31 mei 1996 en dat aan het "concessiecontract 06332 00854 - exploitatie drukwerkautomaten in de stations" een einde wordt gesteld "mits naleving van de contractuele opzeggingstermijn van 3 maanden ingaand op 1 maart 1996 om een definitief einde te stellen aan de exploitatie op 31 mei 1996"; dat in beide brieven de verzoekende partij werd verzocht tegen uiterlijk 31 mei 1996 de door haar geplaatste foto- en drukwerkautomaten weg te nemen; dat de verwerende partij terecht stelt dat het nadeel dat uit die verwijdering voortvloeit en dat door middel van een schorsingsprocedure wegens uiterst dringende noodzakelijkheid zou moeten worden voorkomen het gevolg is van de beeïndiging van de concessieovereenkomsten - de eerste bestreden beslissing -, waarvan de beslechting niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort;

2.3.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat op 8 mei 1996 de concessieovereenkomst tussen de verwerende en de tussenkomende partij is tot stand gekomen; dat, aangezien de Raad van State niet bevoegd is om te raken aan de tot stand gekomen overeenkomst, de burgerlijke rechter hoe dan ook moet worden geadieerd, zo de verzoekende partij haar aanspraken op de domeinconcessie wil laten gelden; dat dienvolgens en in acht genomen het gegeven dat het om een concessiecontract van onbepaalde duur gaat, niet is aangetoond dat alleen een schorsing van de tweede en de derde bestreden beslissing via de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid enig nuttig effect kan sorteren en een schorsing ervan volgens de gewone schorsingsprocedure onmiskenbaar te laat zou komen; dat bijgevolg eveneens de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tweede en de derde bestreden beslissing moet worden afgewezen; dat dienvolgens de opgeworpen excepties niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. PRONTOPHOT BELGIUM in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig mei 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M.-R. BRACKE, staatsraad, wnd. voorzitter,
S. VAN AELST, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **M.-R. BRACKE.**