

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.776 van 23 mei 1996
in de zaak A. 66.218/VII-13.506.**

In zake : Marie WITTOUCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
1. de Ombudsman van het Ministerie van de
Vlaamse Gemeenschap,
2. de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat M. DENYS op 2 november 1995 namens Marie WITTOUCK heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 27 juli 1995 van de ombudsman van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij deze het beroep van de verzoekende partij verworpt tegen de weigering door de diensten van dat Ministerie om mededeling te doen van

- alle akkoorden van de gemachtigde ambtenaar aan de gemeente Wezembeek-Oppem in de jaren 1951, 1952 en 1953 met betrekking tot verkavelingsvergunningen,

- de beslissing die in het kader van de z.g. groene gordelpolitiek is genomen bij de goedkeuring van het koninklijk besluit van 7 maart 1977 houdende het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met zijn brief van 30 november 1995 de ombudsman vraagt om buiten de zaak te worden gesteld daar hij geen afzonderlijke administratieve overheid is in de zin van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat blijkens artikel 12 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, de ombudsman op het stuk van het hoger beroep tegen de verwerping van het verzoek tot inzage van bestuursdocumenten, bekleed is met een zelfstandige beslissingsbevoegdheid; dat, in de huidige

stand van het geding, niet kan worden ingegaan op zijn verzoek;

Overwegende dat de verzoekende partij mededeling van de bestuursdocumenten in kwestie heeft gevraagd in het kader van haar administratief beroep tegen de weigering, door het college van burgemeester en schepenen van Wezenbeek-Oppem op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar van de Administratie Ruimtelijke Ordening van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, van een verkavelingsvergunning;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de Vlaamse regering heeft volstaan met het neerleggen van het administratief dossier; dat zij noch de ombudsman ter terechtzitting aanwezig of vertegenwoordigd waren; dat overeenkomstig artikel 4 van het procedurereglement betreffende het kort geding, zij geacht worden in te stemmen met de vordering tot schorsing;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing, naar de eis van artikel 17, §§ 2 en 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tegen de bestreden beslissing vier middelen aanvoert waarvan geen enkel als kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond kan worden beschouwd en waarvan er minstens één, op het eerste gezicht, kan leiden tot de vernietiging van het

bestreden besluit; dat zij, m.b.t. het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij kan lijden door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, een uiteenzetting geeft die de nodige overtuigingskracht bezit; dat het vermoeden dat artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 aan het niet vertegenwoordigd zijn van de verwerende partij verbindt, in die omstandigheden inhoudt dat de aangevoerde middelen als ernstig moeten worden beschouwd in de zin van voormelde wetsbepaling en dat het mogelijk nadeel ernstig en moeilijk te herstellen is; dat bijgevolg aan de wettelijke voorwaarden voor een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is voldaan;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 juli 1995 van de ombudsman van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij deze het beroep van Marie WITTOUCK verwerpt tegen de weigering door de diensten van dat ministerie om mededeling te doen van

- alle akkoorden van de gemachtigde ambtenaar aan de gemeente Wezembeek-Oppem in de jaren 1951,

1952 en 1953 met betrekking tot verkavelingsvergunningen,

- de beslissing die in het kader van de z.g. groene gordelpolitiek is genomen bij de goedkeuring van het koninklijk besluit van 7 maart 1977 houdende het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal op dezelfde wijze worden bekendgemaakt als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J.	VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.	VRINTS,	staatsraad,
de H.	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.