

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.774 van 23 mei 1996
in de zaak A. 64.481/VII-13.277.**

In zake : Jozef COOLS,
wonende te KALMTHOUT,
Kalmthoutsesteenweg 319

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

tussenkomen partij :

de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS en M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef COOLS op 12 juli 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 27 april 1995 waarbij de beroepen van onder meer de verzoeker en de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 oktober 1992 tot het verlenen aan de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL van de milieuvergunning om een aan de Bloemstraat te Kalmthout gelegen slachthuis verder uit te baten en uit te breiden, worden verworpen en het beroepen besluit, dat de vergunning verleent maar

de duur ervan beperkt tot 10 jaar i.p.v. de gevraagde 20 jaar, wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 maart 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker J. COOLS, van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL met een verzoekschrift van 9 augustus 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de relevante feitelijke gegevens van de zaak als volgt samengevat kunnen worden:

1. De n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL exploiteert een gemengde slachterij voor varkens en runderen. Op 19 maart 1992 vraagt zij een milieuvergunning voor de verdere exploitatie en uitbreiding van dat slachthuis. De uitbreiding betreft o.m. de volledige vernieuwing van de varkensslachtlijn.
2. Voorheen, op 20 maart 1991, heeft de exploitant van de gemeente Kalmthout een bouwvergunning gekregen voor de gevraagde uitbreiding. Als voorwaarde, ten gevolge van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar van de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, wordt opgelegd dat rond het slachthuis een groenscherm dient te worden aangeplant.
3. De bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen verleent op 15 oktober 1992 de gevraagde milieuvergunning, doch beperkt de geldigheidsduur ervan tot een periode van tien jaar, eindigend op 15 oktober 2002.
4. Zowel de verzoeker als de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL tekenen bij de bevoegde minister beroep aan tegen het besluit : de eerste tegen het verlenen van de vergunning, de tweede tegen het beperken van de geldigheidsduur ervan.
5. Met zijn besluit van 29 april 1993 verklaart de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting het beroep van de verzoeker gedeeltelijk gegrond en dat van de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL ongegrond. De uitbreiding van de inrichting met een nieuwe varkensslachtlijn wordt niet toegestaan en de einddatum van de vergunning wordt bepaald op 31 december 1997.

6. Evenwel wordt bij het ministerieel besluit van 27 mei 1993 dat van 29 april 1993 ingetrokken, het beroep van de verzoeker wordt opnieuw gedeeltelijk gegrond en dat van de exploitant ongegrond verklaard. De nieuwe varkensslachtlijn wordt ditmaal wel vergund. De geldigheidsduur van de verleende vergunning blijft echter beperkt tot 31 december 1997 "ten einde de exploitant de gelegenheid te geven de inrichting naar een beter geschikte vestigingsplaats te herlocaliseren".

7. Het besluit van 27 mei 1993 wordt op verzoek van de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL door de Raad van State eerst geschorst (arrest nr. 44.955 van 18 november 1993) en vervolgens vernietigd (arrest nr. 50.155 van 10 november 1994) op de overweging dat het aan het bestreden besluit te grondslag liggende motief dat de door de exploitant voorziene bufferzone niet beantwoordt aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, "niet rechtsgeldig kon worden gehanteerd om de geldigheidsduur van de gevraagde milieuvergunning te beperken".

8. Na het opnieuw inwinnen van de wettelijk voorgeschreven adviezen doet de Vlaamse minister bij besluit van 27 april 1995 opnieuw uitspraak over de administratieve beroepen van de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL en van o.m. de verzoeker : ze worden ontvankelijk maar ongegrond bevonden en het besluit van de bestendige deputatie van 15 oktober 1992 houdende het verlenen van de milieuvergunning voor de verdere exploitatie en de uitbreiding van de inrichting met een duurtijd van 10 jaar, wordt bevestigd. Het besluit overweegt o.m. wat volgt :

"Overwegende (...) dat integendeel dient besloten dat vanuit stedenbouwkundig oogpunt de inrichting verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat de inrichting op 01 januari 1993 volledig vergund was ingevolgde het bestreden besluit;

Overwegende dat er zich binnen een straal van 100 m rondom de inrichting talrijke woningen (>15) bevinden; dat in het bijzonder langs de zijde van de Zandstraat en Heizen de afstand van de bedrijfsgebouwen tot de aangrenzende percelen slechts een tiental meter bedraagt; dat de inrichting ingesloten ligt binnen het woongebied;

Overwegende dat een slachterij met een capaciteit van meer dan 2000 varkens en honderd runderen per dag vanuit milieu-technisch en hygiënisch oogpunt niet thuishoort op dergelijke kleine afstand van bestaande bewoning; dat bij toepassing van de best beschikbare techniek die geen overmatige kosten teweeg brengt de hinder weliswaar kan worden verminderd, maar niet tot een voor het omgevende woongebied aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat om die reden trouwens nieuwe gelijkaardige inrichtingen (waarbij in principe op eenvoudigere en goedkopere wijze de nodige hinderbeperkende maatregelen kunnen worden voorzien vanaf het concept-stadium) op grond van de thans gehanteerde milieutechnische en medisch-milieukundige beoordelingscriteria niet worden toegestaan op een afstand van minder dan 100 m van een woongebied; dat het hier evenwel gaat om een bestaande inrichting zodat de exploitatie nog voor een beperkte termijn kan worden gedoogd; dat immers een redelijke termijn moet geboden worden om de inrichting naar een vanuit milieu-hygiënisch oogpunt beter geschikte inplantingsplaats over te brengen; dat de door het bestreden besluit toegemeten termijn van 10 jaar in dit geval niet als onredelijk kan beschouwd worden;

Overwegende dat gedurende de nog toegemeten exploitatietermijn alle nodige maatregelen noodzakelijk zijn om de hinder zo beperkt mogelijk te houden; dat overmatige lawaaihinder voor de omgeving vooral aan de zijde van de Zandstraat en Heizen kan optreden; dat ter bescherming van deze woningen strenge geluidsvoorwaarden en beperkingen inzake exploitatietijden werden opgelegd in het bestreden besluit; dat uit de bij de aanvraag ingediende plannen blijkt dat aan het probleem van geurhinder enigszins zal tegemoet gekomen worden door het dierlijke afval en de afvalstoffen op te slaan in gesloten gekoelde silo's en/of overdekte ruimten; dat de uit deze ruimten geëmiteerde omgevingslucht zal ontgeurd worden bij middel van filters met actieve koolstof;

Overwegende dat de opslag van stookolie en mazout in ondergrondse reservoirs geen overmatig gevaarsrisico voor de omgeving inhoudt; dat de noodzakelijke voorwaarden ter voorkoming van bodem- en grondwaterverontreiniging worden opgelegd;

Overwegende dat overmatige luchtverontreiniging voor het omliggende woongebied bij het gebruik van stookolie voor de stoomketels moet voorkomen worden;

Overwegende dat in die omstandigheden kan gesteld worden dat de inrichting milieu-technisch nog voor een beperkte termijn aanvaardbaar is in het betrokken gebied, mits naleving van de in het beroepen besluit opgelegde exploitatievoorwaarden";

Het is dit besluit waarvan de verzoeker thans de schorsing vraagt en waartegen de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL een annulatieberoep - zonder vordering tot schorsing - heeft ingediend;

Overwegende dat de verzoekster in tussenkomst vraagt de onderhavige vordering tot schorsing samen te voegen met het annulatieberoep dat zij tegen het ministerieel besluit van 27 april 1995 heeft ingediend; dat op die vraag niet kan worden ingegaan gelet op de fundamentele verschilpunten van beide procedures;

Overwegende dat de verzoekster in tussenkomst opwerpt dat het verzoekschrift tot schorsing laat-tijdig is ingediend en dus onontvankelijk is;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoeker aanvoert wat volgt :

"Door de tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit wordt de verzoekende partij blootgesteld aan de hinder veroorzaakt door de exploitatie van de nieuwe varkensslachterij in woongebied op een afstand van minder dan 100 meter van zijn woning. Indien geen schorsing wordt uitgesproken kan het nog jaren duren vooraleer een uitspraak ten gronde zal gebeuren door de Raad van State betreffende onderhavig verzoek waaruit mogelijk zal blijken dat de uitbating van die nieuwe varkensslachterij in woongebied niet is toegestaan.

De verbods- en afstandsregels opgenomen in het bevestigde deputatiebesluit van 13/10/92 (stuk nr. 4), overeenkomstig VLAREM II en gebaseerd op medisch-milieukundige gronden, zijn een erkenning van het feit dat verzoekende partij nadeel ondervindt van de uitbating van het slachthuis aangezien zijn woning zich bevindt op een afstand van minder dan 100 meter van de hinderlijke inrichting.

De exploitatie van het bedrijf is oorzaak van geurhinder en nachtelijk verkeerslawaaï. De moeilijke herstelbaarheid van een dergelijk nadeel kan onmogelijk betwist worden.

Wanneer immers iemands leefomgeving 'verpest' wordt gedurende een aantal jaren door de exploitatie van een varkensslachterij (capaciteit meer dan 2000 varkens per dag) in de nabijheid van zijn woning, dan kan het nadeel dat daardoor berokkend wordt (derving van wooncomfort + bedreiging van gezondheid) achteraf onmogelijk nog terug goedgeemaakt worden. Zeker niet omdat het een vermindering betreft van de kwaliteit van de leefomgeving waarin verzoekende partij (als gepensioneerde) volledig de dag doorbrengt".

Overwegende dat met de verzoekster in tussenkomst moet worden vastgesteld dat de verzoeker geen enkele precisering geeft over de ligging van zijn woning (Kalmthoutsesteenweg 319) ten opzichte van de onderscheiden gebouwen van het slachthuis in kwestie, dat volgens een in het administratief dossier opgenomen situatieplan is gelegen aan het Heiken, de Bloemstraat en de Brasschaatsesteenweg; dat hij volstaat met te zeggen dat de inrichting op minder dan 100 meter van

zijn woning ligt en dat de in het door hem overgelegde stuk 4 vervatte verbods- en afstandsregels opgenomen in het bevestigde deputatiebesluit van 15 oktober 1992 een erkenning zijn van het feit dat hij nadeel ondervindt van de uitbating; dat die regels, Afdeling I - Algemene bepalingen, van hoofdstuk XXXVIII - Voedingsnijverheid en -handel, artikelen 785 tot 789 uitmaken van het besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (VLAREM II); dat de artikelen 785 en 786 definities bevatten; dat artikel 787, eensdeels, ondermeer verbiedt een slachthuis te exploiteren, hetzij in een waterwinnings-, een woon- of een recreatiegebied, hetzij op minder dan 100 meter afstand van een dergelijk gebied, en, anderdeels voorziet in uitzonderingen ten gunste van de zogenaamde bestaande inrichtingen; dat artikel 788 bepalingen bevat met betrekking tot het voorkomen en bestrijden van geurhinder; dat artikel 789 de inrichting van de lokalen en de uitrusting ervan regelt; dat die bepalingen op zich niet tot gevolg kunnen hebben dat inrichtingen uitgebraat in strijd met die regels van rechtswege een ernstig nadeel aan de omwonenden berokkenen; dat in die omstandigheden de Raad van State niet in staat is zich een voldoende gefundeerd oordeel te vormen over de impact van mogelijke geurhinder en nachtelijk verkeerslawaaï op het leefklimaat van de verzoeker;

Overwegende dat aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.