**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 59.773 van 23 mei 1996**
**in de zaak A. 63.881/VII-13.164.**

In zake : 1. Boudewijn THOMASSEN,
2. Nicole HENRARD,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. PIETERS,
kantoor houdende te MAASEIK,
Heppersteenweg 47

tegen :

1. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN, A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

tussenkomende partij :

Jaak RAEMEN-SCHREURS,
wonende te MEEUWEN-GRUITRODE,
Ophovenstraat 152.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Boudewijn THOMASSEN en Nicole HENRARD op 30 mei 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 16 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meeuwen-Gruitrode waarbij aan Jaak RAEMEN-SCHREURS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het verbouwen van een woning en de nieuwbouw van appartementen te Meeuwen-Gruitrode aan het Royerplein 4 op een perceel, kadastraal bekend Sectie C, nr. 815p;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 december 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. DAENEN, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. COENEN die, loco Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN, A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS, verschijnt voor de tweede verwerende partij en van Advocaat R. MIGUET, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Jaak RAEMEN-SCHREURS met een verzoekschrift van 19 juni 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partijen doen gelden :

> "De Heer en Mevrouw RAEMEN-SCHREURS zijn na het bekomen van de bouwvergunning gestart met uitvoering van de werken.
> Weldra zullen de wederopbouwwerken een aanvang nemen, zodat de nadelen welke het bouwproject voor verzoekers biedt, onherstelbaar dreigen te worden.
> Bovendien lopen de Heer en Mevrouw RAEMEN-SCHREURS zelf gevaar indien de gewone rechtbanken zouden vaststellen dat gebouwd werd krachtens een onwettige vergunning, vermits zulks tot herstel in de oorspronkelijke toestand aanleiding zou kunnen geven.
> Verzoekers vragen dan ook schorsing van de administratieve beslissing, zijnde de verleende bouwvergunning";

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt :

> "Wat het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel betreft, volstaan de verzoekende partijen met te wijzen op het spoedig aanvangen van de wederopbouwwerken, maar blijven zij volkomen ingebreke aan te duiden waarin het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel zou bestaan, dat zij door de nieuwe contructie zullen ondergaan.
> Dit is begrijpelijk, omdat gelet op de bijgebrachte plannen en andere gegevens van het administratief dossier, verzoekers het erg moeilijk zouden hebben om enig reëel en laat staan ernstig, of moeilijk te herstellen nadeel te kunnen aantonen.
> Alleszins dient te worden vastgesteld dat verzoekende partijen niet overeenkomstig artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State op concrete en geloofwaardige wijze aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

vergunning voor hen een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel met zich zal meebrengen.
Deze vaststelling alleen volstaat reeds om de vordering als ongegrond te zien afwijzen";

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat uit deze bepaling volgt dat enkel de in de vordering tot schorsing opgenomen uiteenzetting van feiten en verklaringen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bij het onderzoek van de zaak kan worden betrokken, en dat met nadien verstrekte gegevens geen rekening meer kan worden gehouden; dat verzoekers in hun uiteenzetting in de vordering tot schorsing met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel geen enkel concreet gegeven aanbrengen waaruit blijkt waaruit het ernstig nadeel bestaat dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bouwproject hun kan berokkenen, en waarom dit moeilijk te herstellen zou zijn; dat de exceptie gegrond is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Jaak RAEMEN-SCHREURS wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. VERMEIRE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | M. VRINTS, | staatsraad, |
| de H. | R. STEVENS, | staatsraad, |
| Mevr. | Ch. BAMPS, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**Ch. BAMPS .** **J. VERMEIRE.**