

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.769 van 23 mei 1996
in de zaak A. 62.332/VII-13.003.**

In zake : Luc FILLIEUX,
wonende te KORTRIJK,
Rekkemsestraat 89

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc FILLIEUX heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 8 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende afwijzing van zijn beroep tegen het besluit van 7 juli 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk waarbij hem de milieuvergunning geweigerd wordt voor het exploiteren van een opslagplaats van 8000 l benzine in een ondergrondse tank met verdeelinstallatie gelegen aan de Rekkemsestraat 89 te Marke;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Fr. VERSCHUERE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekende partij doet gelden :

"dat een belangrijke activiteit op beroepsvlak bij verzoeker gelegen is in de uitbating van een pompstation, waarbij de verkoop van benzine een belangrijk aspect uitmaakt;

dat een groot deel van de omzet die door verzoeker gehaald wordt in zijn bedrijf, juist voorkomt uit het verkopen van benzine, waaromtrent de vergunningsaanvraag een weigering verleende;

dat bij het wegvallen van de verkoop van benzine, het pompstation niet langer winstgevend kan uitgebaat worden, vermits een belangrijk aspect van de bedrijfsvoering daaruit zijn oorsprong haalt;

dat door het sluiten van het benzinestation niet alleen verzoeker een belangrijke bron van inkomsten verliest, maar daarenboven ook voor een groot stuk afgesneden wordt van cliënteel bij de uitbating voor zijn garagebedrijf;

verzoeker is met zijn bedrijf gelegen aan een belangrijke verkeersweg tussen Kortrijk en Rekkem, waardoor hij dus qua concurrentie zwaar belaagd wordt;

indien het verzoeker dan ook gedurende lange tijd niet mogelijk gemaakt wordt om benzine te verkopen, is het duidelijk dat zijn vast cliënteel volledig aan de concurrentie zal overgeleverd worden;

dat het bijgevolg dan ook niet opgaat dat de uitbating van het benzinestation totaal onmogelijk gemaakt wordt medegelet op al de positieve adviezen die voordien werden geleverd en het totaal gebrek aan enige klacht vanwege de omwonenden;

terzake verwijst verzoeker naar het arrest nr. 45322 dd. 16.12.93 van de Raad van State (zaak Van Broeck t/Bestendige Deputatie Provincieraad Antwerpen) waarin uitdrukkelijk gesteld werd dat de sluiting van een benzinestation die een belangrijke bron van inkomsten oplevert en die bovendien een belangrijk vast cliënteel oplevert, dat dit uiteraard niet aanvaardbaar is;

dat wanneer voldoende aanneemlijk gemaakt wordt dat een belangrijke omzet daarin gerealiseerd wordt, dat dan in die zin een ernstig dreigend nadeel zich voordoet;

ook verzoeker wordt met een dergelijke situatie gekonfronteerd zodoende dat de tenuitvoerlegging van het weigeringsbesluit van de bestendige deputatie haar een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel dreigt te berokkenen;

dat aldus een belangrijke voorwaarde tot het bekomen van een schorsing, wel degelijk bekomen wordt;

het kan tevens niet voldoende herhaald worden dat het niet meer kunnen uitbaten van een pompstation, ook de garageactiviteit van verzoeker zeer zwaar zal schenden en terzake zijn concurrentie-positie enorm zal aanvallen";

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota terecht antwoordt dat door de verzoekende partij geen enkel concreet gegeven over de winstbijdrage van het pompstation in de globale inkomsten van de uitbater wordt verstrekt; dat verzoeker naast het pompstation,

ter plaatse ook nog een garage uitbaat; dat hij niet concreet en cijfermatig aantoont dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit de sluiting van die garage en het faillissement van zijn onderneming zal teweegbrengen; dat hij dan ook niet aantoont dat door het bestreden besluit de levensvatbaarheid van zijn onderneming in het gedrang komt; dat hij enkel een financieel nadeel aantoont dat niet moeilijk te herstellen is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.