

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.755 van 22 mei 1996
in de zaak A. 67.567/IV-15.554.**

In zake : de n.v. WOLTERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SMEYERS en J. GOEDHUYS
kantoor houdende te LEUVEN,
Ambachtenlaan 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. WOLTERS op 15 februari 1996 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van de beslissing van het
Vlaamse Gewest houdende de toewijzing na openbare
aanbesteding van lot 3 voor de levering van wegafbake-
ningsinrichtingen voor metalen en betonnen stootbanden
en van ronde verkeerszuilen en grondreflectoren aan de
n.v. THIEBAUT-SONNET en niet aan verzoekster;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS, op grond van artikel 94 van het besluit van
de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State;

Gelet op de beschikking van 28 maart 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 april 1996;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SMEYERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met toepassing van artikel 94, eerste lid, van het procedurereglement het aangewezen lid van het Auditoraat verslag heeft uitgebracht om reden dat op grond van de door de partijen neergelegde stukken bleek dat de verwerende partij de inschrijving van de verzoekende partij voor lot 3 ten onrechte als onregelmatig heeft afgewezen wegens het niet rechtsgeldig ondertekend zijn van die inschrijving;

Overwegende dat de repliek van de verwerende partij dat de door de verzoekende partij op bladzijde 2 van haar inschrijving aangebrachte handtekeningen enkel een verbintenis inhouden voor de naast die handtekeningen vermelde prijsopgave en niet kunnen worden beschouwd als een ondubbelzinnige verbintenis om de opdracht conform de voorwaarden van het bestek uit te voeren, een

nader onderzoek vergt aan de hand van de originele inschrijving; dat, aangezien de originele inschrijving vóór het sluiten van de debatten niet werd neergelegd, vooralsnog niet kan worden besloten dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering is niet kennelijk gegrond.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig mei 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.