

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.747 van 21 mei 1996
in de zaak A. 65.344/X-5680.**

In zake : Luc BALLEET,
wonende te HASSELT,
Hoogvennestraat 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

tussenkommende partij :

Jules DE WINDT,
wonende te ZELZATE,
Havenlaan 2.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc BALLEET op
25 augustus 1995 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het koninklijk besluit van 30 maart 1995
waarbij Jules DE WINDT wordt bevorderd tot de graad van
hoofdingenieur-directeur bij het Ministerie van
Economische Zaken, met ranginneming op 1 december 1994;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
M. LEFEVER, op grond van artikel 94 van het besluit van
de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State;

Gelet op de beschikking van 26 februari
1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en
oproeping van de partijen om te verschijnen op 15 april
1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gezien de "memorie van antwoord" en de "memorie van wederantwoord";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Bij dienstorder van 10 augustus 1993 wordt door de secretaris-generaal van het Ministerie van Economische Zaken aan het personeel medegedeeld dat een betrekking van hoofdingenieur-directeur vacant is bij de Administratie van de Nijverheid - Externe Nijverheids-politiek - Metaalverwerkende Nijverheid.

1.2. Verzoeker, eerstaanwezend ingenieur bij voornoemd Ministerie, en Jules DE WINDT dienen hun kandidatuur in samen met zes andere collega's.

1.3. De directieraad onderzoekt de kandidaturen in zijn vergadering van 11 oktober 1994.

Na een beschrijving van de taken van de hoofdingenieur-directeur en een opsomming van de noodzakelijke eigenschappen waaraan de kandidaat moet voldoen worden de kandidaten besproken.

Daaromtrent is in de notulen onder meer gesteld wat volgt :

"Tot slot van zijn uiteenzetting schuift de heer LOUVET de naam naar voren van de heer BALLEET, eerst-aanwezend ingenieur, die reeds een hoger ambt waarneemt; hij is in staat de vacante betrekking degelijk te bekleden. Hij zou hem zo mogelijk als enige kandidaat voordragen.

De heer LATHUY herinnert eraan dat het gaat om de betrekking die hij destijds bekleedde bij de Administratie van de Nijverheid. Hij legt er de nadruk op dat die dienst, naast de accreditatieproblemen, de certificatiestructuur heeft uitgewerkt, geïnstalleerd en beheerd. Voor hem kan de heer BALLEET zeer goed op de eerste plaats worden voorgedragen, maar hij wenst toch de bekwaamheid te onderstrepen van de heer J.-C. MIGNOLET, eerstaanwezend ingenieur bij de Administratie voor Energie, die zich daar met notificatie bezig houdt.

De heer POSSEMIERS deelt de mening van de heer LATHUY : het past de naam van de heer MIGNOLET te vermelden".

Over Jules DE WINDT wordt door geen enkel lid van de directieraad gesproken.

Bij geheime stemming wordt met eenparigheid van stemmen beslist twee ambtenaren voor te dragen voor benoeming, meer bepaald :

1. Luc BALLEET.
2. Jean-Claude MIGNOLET.

1.4. Deze rangschikking wordt bij schrijven van 14 oktober 1994 meegedeeld aan de kandidaten.

1.5. In zijn vergadering van 22 november 1994 onderzoekt de directieraad de bezwaarschriften die tegen deze voordracht werden ingediend door J.-C. MIGNOLET,

P. CORBEELS en J. DE BACKER. Jules DE WINDT heeft geen bezwaarschrift ingediend. De bespreking wordt in de notulen onder meer als volgt weergegeven :

"De heer LOUVET is van mening dat de heer MIGNOLET over de noodzakelijke bekwaamheid beschikt om toegang te krijgen tot die functie, maar hij zou niettemin zijn oorspronkelijk voorstel behouden : de heer BALLET bekleedt een delicate functie waarin hij blijk geeft van zeer goede eigenschappen als onderhandelaar; bovendien is hij perfect drietalig.

De heer POSSEMIERS zou de heer DE WINDT in de rangschikking opnemen.

De heer LATHUY steunt ten volle de heer BALLET die steeds een totale kijk heeft gehad op de zaken die worden behandeld in het kader van het onderzoek en de ontwikkeling".

Met zeven stemmen op twaalf beslist de directieraad daarop de volgende voordracht te doen :

1. Luc BALLET
2. Jean-Claude MIGNOLET
3. Jules DE WINDT.

1.6. Op 28 november 1994 wordt dit voorstel voorgelegd aan de Minister.

1.7. Bij koninklijk besluit van 30 maart 1995 wordt Jules DE WINDT benoemd tot de graad van hoofdingenieur-directeur met ranginneming op 1 december 1994.

Dit besluit is, naast de verwijzing naar de toepasselijke reglementaire teksten en naar de kandidatuur van Jules DE WINDT, voorts gemotiveerd als volgt :

"Gelet op het gemotiveerd advies van de Directieraad van het Ministerie van Economische Zaken waarbij wordt geoordeeld dat de heer DE WINDT Jules, M., M., voldoende referenties kan aantonen om te worden opgenomen in de voorkeurrangschikking om te worden voorgedragen voor bevordering tot de graad van hoofdingenieur-directeur.

1.8. Dit besluit wordt bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 29 juni 1995.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 23, § 1, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het Rijkspersoneel, doordat te dezen de directieraad geen behoorlijk met redenen omkleed advies heeft gegeven, dat bij het eerste onderzoek der sollicitaties de bevorderde kandidaat niet werd opgenomen in de rangschikking en er zelfs geen advies werd uitgebracht over zijn kandidatuur, dat bij een tweede onderzoek hij plots als derde en laatste kandidaat werd gerangschikt, dit na een opmerking van een directieraadslid om hem op te nemen in de rangschikking zonder enige vorm van motivatie, zonder dat er nog een woord aan hem werd besteed en zonder dat hij zelfs een bezwaarschrift had ingediend, terwijl verzoeker zelf tweemaal als eerste gerangschikt werd na een uitgebreide bespreking van zijn aanspraken en verdiensten; dat verzoeker er verder op wijst dat de directieraad de verschillende kandidaten met de nodige ernst tegen elkaar moet afwegen onder meer aan de hand van de bezwaarschriften en dat zijn met redenen omkleed advies de benoemende overheid moet kunnen voorlichten omtrent de verdiensten van de onderscheiden kandidaten en omtrent de redenen waarom de voorgedragen kandidaten worden verkozen boven de andere;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat artikel 23 van voormeld koninklijk besluit van 7 augustus 1939 niet meer van kracht is aangezien het vervangen is bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 17 september 1969, dat een opgeheven bepaling uiteraard niet kan geschonden worden en evenmin in aanmerking komen als vernietigingsmiddel, dat in de mate waarin de Raad van State het middel zou beschouwen als zijnde gericht tegen artikel 1 van het koninklijk besluit van 17 september 1969 erop dient gewezen dat

daarin bepaald wordt dat bevordering door verhoging in graad tot de graden vermeld in artikel 22, 2°, wordt verleend na met redenen omkleed advies van de directieraad, dat uit het administratief dossier blijkt dat de directieraad tot tweemaal toe de kandidaturen heeft onderzocht en zijn voorkeursrangschikking heeft gemotiveerd, dat de Minister niet gebonden is door het advies van de directieraad dat uiteraard slechts een aanbeveling is, dat verzoeker geen belang heeft het middel aan te wenden, dat immers mocht men hem volgen en het middel gegrond verklaren de Raad van State ertoe gebracht zou worden een advies te vernietigen waarvan het besluit was dat verzoeker op de eerste plaats werd voorgedragen met het oog op de benoeming, dat het middel eveneens ongegrond is aangezien uit het administratief dossier blijkt dat in de loop van het tweede onderzoek van de sollicitaties juist overgegaan werd tot een zorgvuldige afweging van de onderscheiden kandidaten waarbij uiteraard hun verdiensten ter sprake kwamen; dat ook de tussenkommende partij in dat verband betoogt dat "de administratie beide vacatures als een geheel heeft gezien bij de afweging van de bekwaamheden en vaardigheden van de verschillende kandidaten";

2.3. Overwegende dat in tegenstelling tot wat de verwerende partij stelt, artikel 23, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel nog steeds van kracht is; dat luidens die bepaling een bevordering door verhoging in graad tot onder meer een graad van rang 13, wordt verleend na met redenen omkleed advies van de directieraad;

2.4. Overwegende dat het advies van de directieraad tot doel heeft de benoemende overheid op een juiste en afdoende wijze voor te lichten over de titels en verdiensten van de onderscheiden kandidaten teneinde haar in staat te stellen met kennis van zaken een keuze

te maken tussen de kandidaten; dat het de precieze redenen moet vermelden waarom de ene kandidaat boven de andere wordt verkozen; dat dit veronderstelt dat de rangschikking is gesteund op een grondig vergelijkend onderzoek der kandidaten;

2.5. Overwegende dat, zoals verzoeker terecht aanvoert, er in het advies van de directieraad geen bespreking terug te vinden is van de titels en verdiensten van de benoemde kandidaat; dat bij het eerste onderzoek der kandidaturen er aan zijn kandidatuur geen speciale aandacht werd besteed; dat geen enkel lid van de directieraad hem blijkbaar bijzonder geschikt achtte voor de vacante betrekking; dat pas bij de bespreking van de bezwaarschriften één van de leden van de directieraad verklaart dat hij Jules DE WINDT in de rangschikking zou opnemen; dat evenwel niet wordt vermeld waarom Jules DE WINDT onder de speciaal in aanmerking komende kandidaten gerangschikt diende te worden; dat de verwerende partij niet kan worden gevolgd waar zij stelt dat "bij het tweede onderzoek van de sollicitaties juist overgegaan werd tot een zorgvuldige afweging van de onderscheiden kandidaten waarbij uiteraard hun verdiensten ter sprake kwamen"; dat de tussenkomen de partij ten onrechte aanvoert dat de directieraad de beide vacatures als één geheel zou hebben beschouwd; dat immers uit het dossier het tegendeel blijkt, aangezien voor de twee betrekkingen afzonderlijke vacatures werden uitgeschreven en de titels en verdiensten voor elk van beide betrekkingen afzonderlijk zijn onderzocht op grond van een uitgebreide beschrijving van de inhoud van de functies;

2.6. Overwegende dat de directieraad, door de titels en verdiensten van de kandidaat die werd benoemd niet te hebben onderzocht en deze evenmin te hebben vergeleken met deze van de andere kandidaten, wat de te begeven betrekking van hoofdingenieur-directeur betreft, de benoemende overheid onvoldoende heeft voorgelicht en aldus de hem door artikel 23, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 opgedragen taak op een ontoereikende wijze heeft uitgeoefend; dat het advies van de directieraad een substantieel vormvoorschrift is; dat de onregelmatigheid daarvan de rechtmatigheid aantast van de beslissing van de benoemende overheid; dat verzoeker in tegenstelling tot wat de verwerende partij opwerpt belang heeft bij het middel aangezien een vernietiging op grond van dat middel hem de kans verschaft opnieuw als eerste kandidaat te worden voorgedragen, ditmaal na deugdelijke vergelijking van de titels en verdiensten der kandidaten en desgevallend te worden bevorderd in de te begeven betrekking;

2.7. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het middel en bijgevolg het annulatieberoep kennelijk gegrond is;

2.8. Overwegende dat geen van de andere middelen, mochten zij al ontvankelijk en gegrond zijn, tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat er bijgevolg geen reden is om ze te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jules DE WINDT wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 30 maart 1995 waarbij Jules DE WINDT wordt bevorderd in de graad van hoofdingenieur-directeur bij het Ministerie van Economische Zaken met ranginneming op 1 december 1994.

Artikel 3.

Dit arrest zal bekendgemaakt worden in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig mei 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

G. BAETEMAN.