

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.701 van 15 mei 1996
in de zaak A. 67.744/IV-15.620.**

In zake : Marc LAMBRECHT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten F. BAERT en X. TROCH,
kantoor houdende te GENT,
Koningin Astridlaan 85-87

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marc LAMBRECHT op 20 februari 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 22 december 1995 van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo), waarbij zijn aanvraag om benoeming wordt afgewezen, en van het besluit van 19 december 1995 van de Argo, waarbij de betrekking nr. 11.086 door benoeming aan Petra DEBBAUT wordt toegewezen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 april 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat X. TROCH, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de lokale schoolraad nr. 210 tot tweemaal toe verzoeker voordraagt voor vaste benoeming bij wege van toewijzing van de betrekking nr. 11.086, een betrekking van onderwijzer aan het medisch pedagogisch instituut (MPI) te Evergem; dat telkens het centraal bestuur van de Argo de voordracht afwijst om de volgende reden : om de kandidaten te rangschikken heeft de lokale raad rekening gehouden met een criterium "evaluatie van inspectie"; hij heeft daarvoor 8 punten op 10 toegekend aan verzoeker en 0 aan onder meer Petra DEBBAUT; deze 0 is gegeven omdat over de betrokkenen geen inspectieverslag is uitgebracht; het centraal bestuur vindt het discriminerend kandidaten die niet geëvalueerd zijn 0 punten toe te kennen terwijl het niet van het initiatief van een personeelslid afhangt of hij al dan niet door de inspectie beoordeeld wordt;

Overwegende dat op 15 december 1995 (en niet : 19 december 1995, zoals verzoeker schrijft; dat is de datum van de brief waarbij de beslissing aan het

schoolhoofd wordt meegedeeld) het vast bureau van de Argo Petra DEBBAUT in de betrekking nr. 11.086 vast benoemt;

2. Overwegende dat in het eerste onderdeel van het eerste annulatiemiddel verzoeker in hoofddorde machtsoverschrijding aanvoert door de verkeerde toepassing van artikel 34, 2°, en artikel 46, 3°, van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Argo, van artikel 37, § 1, van het decreet rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs en van "de eigen regelgeving van de Argo", doordat de centrale raad van de Argo Petra DEBBAUT heeft benoemd buiten iedere voordracht van de lokale schoolraad om, terwijl uit de geschonden genoemde bepalingen blijkt dat de centrale raad geen bevoegdheid tot benoeming heeft dan op voordracht van het lokale bestuursorgaan;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 34, 2°, van het Argo-decreet de centrale raad bevoegd is voor de benoeming van het onderwijspersoneel "overeenkomstig het personeelsstatuut"; dat krachtens artikel 46, 3°, van hetzelfde decreet de lokale schoolraad, "rekening houdend met de ... statutaire bepalingen", bevoegd is voor de voordracht aan de centrale raad van kandidaten voor vaste benoeming in onderwijsambten; dat blijkens artikel 37, § 1, van het rechtspositiedecreet de centrale raad de voordracht van de lokale schoolraad kan afwijzen, in welk geval hij aan die raad het dossier terugstuurt voor een nieuwe voordracht; dat niet formeel is bepaald hoe verder gehandeld dient te worden wanneer de centrale raad meent ook de nieuwe voordracht te moeten afwijzen; dat echter niet valt in te zien welke andere oplossing bedacht kan worden dan dat de centrale raad alsdan zijn benoemingsbevoegdheid uitoefent buiten iedere voordracht om; dat vanzelfsprekend hij dat maar rechtsgeldig zal kunnen doen als hij de voordrachten van de lokale raad rechtsgeldig heeft afgewezen; dat ver-

zoeker de rechtsgeldigheid van de in zijn zaak gedane afwijzingen verderop in het eerste onderdeel van zijn eerste annulatiemiddel betwist; dat de stelling in hoofddorde van dat eerste onderdeel echter niet ernstig is;

3. Overwegende dat in het eerste onderdeel van het eerste annulatiemiddel verzoeker voorts aanvoert dat de voordrachten die de lokale schoolraad heeft gedaan rechtsgeldig waren; dat hij de kritiek die het centraal bestuur van de Argo heeft uitgeoefend op het criterium "evaluatie van inspectie" afwijst, ten eerste omdat al de door de lokale raad vastgestelde criteria vooraf aan het centraal bestuur van de Argo werden meegedeeld en dat bestuur de desbetreffende beslissing van de lokale raad niet heeft vernietigd, ten tweede omdat het centraal bestuur niet kan stellen dat een evaluatie van de inspectie buiten het initiatief van de personeelsleden ligt aangezien te dezen zij zulk een evaluatie konden uitlokken of aanvragen, juist met het oog op toepassing van de vastgestelde criteria, die ze kenden of moesten kennen;

3.1. Overwegende dat verzoeker geen bepalingen aanwijst op grond waarvan de inspectie op verzoek van een personeelslid dat personeelslid kan of moet evalueren; dat in het huidige geding, een kort geding, zulks de Raad ertoe noopt te stellen dat hij aan de verwerende partij veeleer had moeten verwijten rekening te hebben gehouden met het criterium "evaluatie van inspectie" in weerwil van het feit dat bepaalde kandidaten niet door de inspectie waren geëvalueerd; dat dit overigens evenzeer geldt of die kandidaten nu, zoals het zich te dezen heeft voorgedaan, voor dat criterium 0 punten kregen dan wel -suggestie door het centraal bestuur van de Argo op een gegeven ogenblik aan de lokale raad gedaan- een per definitie fictief aantal punten; dat verzoeker de lokale schoolraad en de cen-

trale raad onderscheidt alsof het om aparte overheden gaat, de eerste een autonoom bestuur en de tweede een toezichthoudende overheid, die qualitate qua tegenover dat autonoom bestuur gebonden is door haar eigen beslissingen, in casu het "goedkeuren" van door dat autonoom bestuur vastgestelde criteria voor benoeming; dat in werkelijkheid beide organen zijn van één en dezelfde rechtspersoon, de Argo; dat wat de Raad van State te doen staat is, binnen de grenzen van het hem voorgelegde geschil, de wettigheid nagaan van het optreden van die ene rechtspersoon, in casu van de uiteindelijke weigering van die rechtspersoon het criterium in aanmerking te nemen volgens hetwelk nul punten worden toegekend aan een personeelslid dat niet door de inspectie is geëvalueerd; dat hiervoren gebleken is dat, met het argument dat personeelsleden een inspectie kunnen uitlokken of aanvragen, verzoeker er niet toe gekomen is over de wettigheid van de bewuste weigering ernstige twijfel te wekken;

4. Overwegende dat in het eerste onderdeel van het eerste annulatiemiddel verzoeker nog aanvoert dat het centraal bestuur is opgetreden buiten elke uiterste noodzaak terwijl het "naar eigen regelgeving" slechts in dat geval kan optreden;

4.1. Overwegende dat de "eigen regelgeving" waar verzoeker zich op beroept, een circulaire blijkt te zijn; dat sub 2.1. is vastgesteld wanneer bij lectuur van de desbetreffende decretale teksten het centraal bestuur in een geval als het onderhavige lijkt te kunnen optreden; dat verzoeker niet doet inzien hoe een circulaire daar een bijkomende eis kan aan toevoegen;

5. Overwegende dat in het tweede onderdeel van zijn eerste annulatiemiddel verzoeker aanvoert dat het centraal bestuur van de Argo na de vacantverklaring van de omstreden betrekking nieuwe benoemingsvoorwaarden

heeft ingevoerd; dat volgens hem het centraal bestuur zijn eigen criteria voor benoeming maar kon toepassen na een nieuwe oproep tot de kandidaten waarbij deze van die criteria kennis kregen; dat hij argumenteert dat de kandidaten de kans moeten krijgen de gegevens mee te delen die nodig zijn om hun kandidatuur aan bedoelde criteria te toetsen, derwijze dat de benoemende overheid haar beoordelingsbevoegdheid met kennis van zaken kan uitoefenen;

5.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de door het centraal bestuur gehanteerde criteria werden vastgesteld op 29 juni 1995, dus vóór de vacant-verklaring, van 18 juli 1995, van de omstreden betrekking;

Overwegende dat de gegevens nodig voor de toepassing van de bewuste criteria -inzonderheid het in de onderhavige zaak toegepaste criterium van de ambts-anciënniteit- uit het dossier van de kandidaten gehaald kunnen worden; dat de toepassing van die criteria -inzonderheid de bovenvermelde- geen uitoefening van beoordelingsbevoegdheid vergt;

6. Overwegende dat het eerste annulatiemiddel in geen van zijn onderdelen ernstig is;

7. Overwegende dat als tweede annulatiemiddel verzoeker schending van de grondwettelijke gelijkheidsregel aanvoert; dat hij vaststelt dat bij de bestreden beslissing het centraal bestuur van de Argo enkel rekening heeft gehouden met de anciënniteit van de kandidaten; dat hij betoogt dat het zodoende de titels en verdiensten van de kandidaten niet heeft vergeleken, nu anciënniteit voor zulk een vergelijking niet volstaat;

7.1. Overwegende dat het middel wellicht voor ernstig zou kunnen worden gehouden wanneer de blinde toepassing van het anciënniteitscriterium ertoe zou kunnen leiden dat tijdelijke personeelsleden die geen voldoening hebben gegeven toch de voorkeur krijgen boven kandidaten die dat wel hebben gedaan; dat echter blijkens artikel 26 van het rechtspositiedecreet het tijdelijk personeelslid dat ontslagen wordt omdat hij de beoordeling "onvoldoende" heeft gekregen, de dienstperiode waarop die beoordeling slaat, niet in aanmerking kan doen nemen voor de berekening van de dienstanciënniteit die voorrang verleent voor verdere tijdelijke aanstellingen; dat dit a fortiori lijkt te moeten gelden voor aanspraken op vaste benoeming; dat overigens het centraal bestuur van de Argo zijn eigen criteria maar toepast indien het lokaal bestuursorgaan geen behoorlijke voordracht heeft gedaan, en dat het niet tegen alle redelijkheid ingaat dat het centraal bestuur dan criteria toepast die geen enkele subjectieve beoordeling noodzaken; dat het middel de vereiste ernst ontbeert;

8. Overwegende dat verzoeker geen enkel ernstig annulatiemiddel aanvoert; dat zijn vordering dient te worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,

Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.