RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 59.641 van 14 mei 1996
in de zaak A. 64.442/X-6415.

In zake : 1. de v.z.w. DE WIELEWAAL,
2. Marielle VAN DE VIJVER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

1. de gemeente STEKENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. STERCK,
kantoor houdende te STEKENE,
Stadionstraat 30,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. TAELMAN,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

tussenkomende partij :

Peter DE SAEGHER,
wonende te STEKENE,
Meerstraat 6.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. DE WIELEWAAL en Marielle VAN DE VIJVER op 11 juli 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 28 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente STEKENE waarbij aan Peter DE SAEGHER de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen te Stekene, Polken 29, en van "de beslissing van 16 maart 1995 van de gemachtigde ambtenaar, op voorstel van de gemeente Stekene van 13 maart 1995 en waarbij de verkavelingsvergunning van 7 juni 1993 werd gewijzigd", onder verbeurte van een

dwangsom van 50.000 fr. per dag "dat er zou worden gewerkt in strijd met het arrest";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat M. STERCK verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. TAELMAN, verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat R. VERHOFSTE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Peter DE SAEGHER met een verzoekschrift van 2 augustus 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partijen in wezen doen gelden dat door de oprichting van de vergunde woning "een interessant biotoop voor allerlei fauna en flora-elementen (...en) een interessant studiegebied voor zowel de vereniging op zich als voor de leden (... verloren gaat)", dat zulks "ecologisch nadelig is, zowel op korte termijn (werken, rustverstoring, droogpompen, ..) als op lange termijn (geen herbebossing meer, blijvende verstoring van plaatselijke fauna en flora)", dat er een ernstige aantasting is van de rechtszekerheid, daar de gewestplanbestemming bosgebied wordt gewijzigd zonder de voorafgaande procedure voorgeschreven bij artikel 9 van de stedebouwwet en zonder voorafgaande herziening van het gewestplan, dat het perceel "onherroepelijk haar boskarakter (zal) verliezen", dat er tevens een visueel

nadeel (is) vanaf de openbare weg (Polkenstraat en recreatief fietspad)"; dat de verzoekende partijen voorts wijzen op "Ecologisch nadeel. Verlies van een waardevol stuk natuur. Dreigend verlies van het natuurlijk herstelvermogen (...) maandenlange verstoring van de natuur door het lawaai van pompen, van op-en afrijdende vrachtwagens (bouwmaterialen, grondwerken ...), allerlei bouwmachines zoals betonmolens, slijpschijven, boren, enz. Het oppompen van grondwater (...)"; dat de verzoekende partijen tenslotte een moreel nadeel zien in de omzetting van een "verboden bouwzone"; dat zij zulk nadeel "stresserend" noemen voor tweede verzoekster "temeer als men bedenkt dat een vrouw die zwanger is, meer nog dan anders vatbaar is voor irritaties en het machteloos moeten aanzien van de verloedering van de gedroomde woonomgeving. Dit zal ongetwijfeld een ernstige nadelige invloed hebben op het lichamelijk en geestelijk welzijn van de aanstaande moeder en kind";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene op 7 juni 1993 onder nummer V 1040 de vergunning verleende voor het verkavelen van gronden gelegen Polken te Stekene; dat de tussenkomende partij op 18 december 1993 een aanvraag indiende om op lot 1 van deze verkaveling een woning op te richten; dat bij de tweede bestreden beslissing van 16 maart 1995 van de gemachtigde ambtenaar, op voorstel van 13 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen een afwijking werd toegestaan van vermelde verkavelingsvergunning; dat daarop, bij de eerste bestreden beslissing, de bouwvergunning werd verleend;

Overwegende dat het nadeel dat de verzoekende partijen toeschrijven aan de uitvoering van de bouwwerken van tijdelijke aard is; dat het niet ernstig is; dat het nadeel dat volgens hen verbonden is aan het verdwijnen van de bestemming van het gewestplan, van de natuurlijke biotoop, van het bos, van de rust en

van het uitzicht en aan de waterwinning en de lozing van water in rechte niet het gevolg is van de thans bestreden beslissingen maar van de eerdervermelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 juni 1993 waarbij een verkavelingsvergunning bestemd voor residentiële woningbouw werd toegelaten; dat volledigheidshalve daaraan kan worden toegevoegd dat de door de eerste verzoekende partij ingestelde vordering tot schorsing van de bedoelde verkavelingsvergunning bij arrest nr. 53.059 van 27 april 1995 werd verworpen en dat op 4 oktober 1993 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene aan de tussenkomende partij een vergunning werd verleend voor het "rooien van bomen t.b.v. inplanten woning + verwijderen struiken" en het arrest nr. 53.059 de vordering tot schorsing van deze beslissing, ingesteld door de eerste verzoekende partij, heeft verworpen en tweede verzoekster bedoelde kapvergunning niet heeft aangevochten;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Peter DE SAEGHER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M. VRINTS.**