

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 59.615 van 10 mei 1996

A. 68.113/VI-13.064

In zake : **BEKAERT** Alain,
Grotstraat 2
1020 Brussel,

tegen :

1. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**, vertegenwoordigd door zijn Regering,
2. **de gemeente Schaarbeek**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG,
advocaat
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, XI^e KAMER
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 15 maart 1996 door Alain BEKAERT ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- 1° de beslissing van 18 januari 1996 waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het beroep verwerpt dat hij heeft ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad van Schaarbeek van 13 september 1995 dat hem bij wege van tuchtstraf ambtshalve ontslaat;

2° het besluit van 13 september 1995 waarbij de gemeenteraad van Schaarbeek hem bijwege van tuchtstraf ambtshalve ontslaat;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde handelingen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partijen;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 april 1996 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 mei 1996;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. TIELEMAN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. CORNET, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 15 februari 1978 als politieagent op proef in dienst is getreden te Schaarbeek en een jaar later vast is benoemd; dat hij op 15 februari 1980 bevorderd is tot politieagent brigadier; dat verzoeker, sedert zijn indiensttreding tot in 1995, 164 dagen is geschorst, één waarschuwing heeft gekregen, en dat er 36 negatieve en 10 positieve aantekeningen zijn gemaakt te zijnen aanzien; dat op 29 mei 1995 drie leden van de directie van de algemene politiebewaking van Schaarbeek, ingelicht door de dienst 101, zich hebben begeven naar een drankgelegenheid waar verzoeker zich bevond in uniform, zijn dienstwapen bij zich had, in staat van dronkenschap was en zich niet meer normaal kon uitdrukken; dat uit het ter plaatse verrichte onderzoek blijkt dat verzoeker zich racistisch zou hebben uitgelaten, het aan de stok gekregen zou hebben met een Marokkaan wie hij bevolen zou hebben de gelegenheid te verlaten en die hij, toen deze dit weigerde, meermaals zou hebben bedreigd met zijn wapen om hem uiteindelijk bij de kraag te vatten en een slag op het hoofd te geven; dat verzoeker tijdens zijn verhoor door de gemeenteraad, onder meer het volgende zou hebben verklaard :

" Ik was nogal dronken. Ik slaag erin mij in te tomen sedert 1993. 1990 en 1991 zijn zeer slechte jaren geweest. Het gebeurde dat ik dronk, zelfs tijdens de dienst. Maar daar ben ik mee opgehouden. Ik drink helemaal niets meer op patrouille. Ik ben in een hinderlaag gevallen";

Overwegende dat de gemeenteraad van Schaarbeek op 13 september 1995 de voorgestelde afzetting heeft afgewezen maar verzoeker bij wijze van

straf ambtshalve heeft ontslagen; dat dit besluit onder meer als volgt wordt gemotiveerd :

" Overwegende dat de ten laste gelegde feiten onbetwistbaar uitermate ernstig zijn ;

Dat tevens rekening behoort te worden gehouden met de antecedenten van betrokkene die om soortgelijke redenen reeds verscheidene straffen had opgelopen;

Dat hopen op een reële verbetering van zijn gedrag dus vergeefs is;

Overwegende dat de geloofwaardigheid, zowel van de ordemachten als van de gemeentelijke overheid, rechtvaardigt dat streng wordt opgetreden tegen zulk gedrag;

Dat de heer BEKAERT om die verschillende redenen definitief uit het politiekorps moet worden verwijderd;

Overwegende evenwel dat de wetgever heeft voorzien in een verzachting van de gevolgen van het verbreken van een statutaire band, inzonderheid wat het pensioen betreft, door te voorzien in het ontslag van ambtswege bij wijze van strafmaatregel;

Dat de heer BEKAERT, gelet op zijn dienstanciënniteit, daarvoor in aanmerking moet kunnen komen";

Overwegende dat verzoeker op 4 oktober 1995 beroep heeft ingesteld bij de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die op 18 januari 1996 heeft meegedeeld dat hij geen enkel bezwaar had tegen het besluit van 13 september 1995;

Overwegende dat om de in arrest nr. 57.280 van 27 december 1995, inzake verzoeker, opgegeven redenen, de beslissing van de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in de plaats is gekomen van het besluit van de gemeenteraad, ten opzichte waarvan de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling hem zou berokkenen als volgt uiteenzet :

" Aangezien de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege volgens een vaste rechtspraak, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, op zich een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan opleveren dat zowel te maken heeft met de schandvlek die zij meebrengt als met de moeilijkheden inzake reclassering die eruit voortvloeien;

Dat de gevolgen van die straf voor verzoeker nog pijnlijker worden, gelet op zijn leeftijd, zijn anciënniteit (17 jaar dienst) en zijn gezinsmoeilijkheden;

Dat verzoeker immers gescheiden is en 5000 frank onderhoudsgeld per maand betaalt aan zijn echtgenote als bijdrage in het onderhoud en de opvoeding van zijn zoon Laurent, geboren op 24 februari 1978;

Dat hij bovendien een bedrag van 3000 frank per maand betaalt aan zijn moeder, Mevrouw Gilberte KINET, om in het onderhoud te voorzien van die zoon wanneer hij aan haar wordt toevertrouwd";

Overwegende dat de schandvlek die verbonden is aan het ontslag van ambtswege kleiner is dan die welke voortvloeit uit een afzetting; dat verzoekers gedrag, dat te wijten is aan persoonlijke problemen en vooral aan het mateloos verbruiken van alcoholische drank, zelfs tijdens de dienst, hem talrijke tuchtstraf-

fen heeft doen oplopen, waarbij sommige ervan hem zijn opgelegd als gevolg van feiten die aanleiding hebben gegeven tot gerechtelijke onderzoeken; dat daaruit volgt dat zijn goede naam op beroepsgebied aangetast was, voordat hij de feiten beging waarvoor hij van ambtswege is ontslagen; dat deze feiten zich hebben voorgedaan in het openbaar; dat bijgevolg de schandvlek die op verzoeker rust, alsmede de moeilijkheden inzake reclassering die eruit voortvloeien, niet uitsluitend te wijten zijn aan het stellen van het bestreden handeling; dat het materiële nadeel dat verzoeker aanvoert bovendien moet worden beoordeeld op grond van de uiteenzetting ervan in zijn vordering tot schorsing en van de bewijsstukken die hij erbij voegt; dat verzoeker op dat punt geen enkel nauwkeurig gegeven heeft verstrekt in verband met zijn materiële situatie die het nadeel dat hij aanvoert kan rechtvaardigen;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden ingewilligd,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op tien mei 1900 zesennegentig door :

de HH. GEUS, kamervoorzitter,
MESSINE, staatsraad,
HANSE, staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

J. CL. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.