

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.554 van 8 mei 1996
in de zaak A. 67.137/IV-15.523.**

In zake : Walter MISSORTEN,
wonende te MERCHTEM,
Weyenberg 28

tegen :

de Vrije Universiteit Brussel (VUB),
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16.

D E R A A D V A N S T A T E , I V E K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Walter MISSORTEN op 12 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1) de beslissing van het Bestuurscollege van de Vrije Universiteit Brussel dd. 10 oktober 1995 waarbij (agendapunt VI.19.) :

- het Bestuurscollege beslist met betrekking tot de heer Walter MISSORTEN op grond van bovenvermelde conclusies, in bijlage, vast te stellen dat de nevenactiviteiten van betrokkene als bedrijfsrevisor een groot gedeelte van de tijd van betrokkene in beslag neemt en de omvang van twee halve dagen per week overschrijdt,
- het Bestuurscollege beslist het deeltijds karakter van de opdracht als ZAP-lid voor het academiejaar 1995-1996 te bepalen op grond van de deeltijdse beschikbaarheid voor de instelling en hem toestemming te verlenen tot het uitoefenen van hogervermelde nevenactiviteiten.

2) de beslissing van het Bestuurscollege van de Vrije Universiteit Brussel dd. 21 november 1995 waarbij (agendapunt VI.53.A) :

- het Bestuurscollege beslist met betrekking tot de heer Walter MISSORTEN, geboren op 04.03.1938, de opdracht voor het academiejaar 95/96 als lid van het Zelfstandig Academisch Personeel deeltijds te bepalen als een 70 % opdracht (onderwijs en onderzoek), hetzij 7 halve dagen per week (...)
Met verdere toekenning vanaf 01.10.1995 van 70 % van de weddeschaal 900.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met betrekking tot de twee vorige academiejaren verzoeker van identieke beslissingen de schorsing gevorderd heeft; dat voor het academiejaar 1993-1994 verzoekers vordering verworpen werd bij 's Raads arrest nr. 49.284 van 27 september 1994; dat voor het academiejaar 1994-1995 verzoekers vordering verworpen werd bij 's Raads arrest nr. 53.473 van 31 mei 1995;

2. Overwegende dat beide afwijzende arresten hierop gesteund waren dat aan de vereiste omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet was voldaan;

3. Overwegende dat de uiteenzetting die verzoeker in de huidige zaak geeft van zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel op één punt na niet wezenlijk verschilt van de uiteenzettingen die de Raad in de twee vorige zaken niet konden overtuigen;

4. Overwegende dat om tot het enige wezenlijke verschilpunt te komen verzoeker uitgaat van een citaat uit 's Raads voormeld arrest nr. 53.473 (en niet nr. 49.284 zoals verzoeker verkeerdelijk schrijft); dat verzoeker doelt op die passage uit dat arrest waar de Raad overweegt "... dat wanneer de beslissing waarvan de schorsing wordt gevorderd, zwaar en manifest onwettig lijkt te zijn, geredelijker aanvaard kan worden ... dat, indien er nadeel is, de verzoekende partij dat nadeel niet moet gedogen tot het arrest over de grond van de zaak"; dat verzoeker dan stelt dat te dezen de bestreden beslissingen manifest onwettig zijn, hem namelijk manifest discrimineren ten opzichte van alle andere leden van het academisch personeel;

Overwegende dat hierna wordt onderzocht of verzoeker dat verwijt van manifeste onwettigheid hard kan maken;

5. Overwegende dat verzoeker bedoeld bezwaar concretiseert in de volgende bewoordingen :

"Verzoeker kan alleen maar constateren dat ten aanzien van collegae-professoren, zowel in de Rechts-faculteit als in de ESP-faculteit, nevenactiviteiten waarvan vermoed mag worden dat ze een behoorlijk tijdsaandeel in beslag nemen, bij wijze van voorbeeld mag gelden het behoren tot de balie, met alle daaruit voortvloeiende verplichtingen, of nog de onderwijs-opdrachten in het kader van het Vesalius-college, door de Raad van Beheer beschouwd worden als zijnde geen belemmering voor een voltijds mandaat, daar waar de loutere wens een beroepskwalificatie te behouden, zonder inkomsten, in het ene geval van verzoeker niet als dusdanig beschouwd wordt, maar integendeel een niet nader bepaald criterium van fysieke aanwezigheid als beletsel wordt aangehouden.";

Overwegende dat de discriminatie die verzoeker hier aanraakt, het onderwerp uitmaakt van zijn vijfde annulatiemiddel;

Overwegende dat hij binnen het raam van dat middel betoogt dat in de rechtsfaculteit van zijn universiteit "andere criteria worden gehanteerd" :

"'Beschikbaarheid' wordt er niet gemeten aan de hand van de fysieke aanwezigheid, doch aan de hand van de productiviteit van het betrokken personeelslid voor de universiteit, productiviteit welke verzoeker reeds in 1993 en ook nu weer aantoonde aan de hand van zijn lesopdracht, zijn publicaties en activiteiten voor de Cel voor Financiële Informatieverwerking.";

6. Overwegende dat in de rechtsfaculteit zoals in andere rekening gehouden moet worden met de toepasselijke regelgeving, te vinden in de artikelen 74 en 75 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, gewijzigd bij

decreet van 27 januari 1993, en in het tot uitvoering van bovengenoemd artikel 75 strekkende besluit van 5 mei 1993 van de Vlaamse Executieve; dat voor de onderhavige zaak uit die regelgeving het volgende van belang is : met ingang van 1 oktober 1993 geldt voor de cumulaties van het academisch personeel dat ambtshalve deeltijds wordt de opdracht van het lid van dat personeel "dat een andere beroepsactiviteit of een andere bezoldigde activiteit uitoefent welke een groot gedeelte van zijn tijd in beslag neemt"; als een zodanige activiteit wordt onder meer beschouwd het uitoefenen van een vrij of een ander zelfstandig beroep; op gemotiveerd verzoek van het betrokken voltijds personeelslid kan het universiteitsbestuur echter, jaarlijks, en "na onderzoek van zijn beschikbaarheid voor de universiteit", vaststellen dat die activiteit "geen groot gedeelte van de tijd van het betrokken personeelslid in beslag neemt en de omvang van twee halve dagen per week niet overschrijdt";

Overwegende dat zoals hij de handelwijze van de rechtsfaculteit presenteert, verzoeker doet alsof deze alleen "de beschikbaarheid" op zich nagaat, dus los van de vraag in hoeverre deze beschikbaarheid beïnvloed wordt door andere activiteiten van het academisch personeelslid; dat blijkens de hierboven samengevatte regelgeving het onderzoek van "de beschikbaarheid voor de universiteit" echter maar plaats moet vinden met het oog op de eigenlijk te nemen beslissing, te weten die over de vraag of de desbetreffende nevenactiviteit "geen groot gedeelte van de tijd van het betrokken personeelslid in beslag neemt en de omvang van twee halve dagen per week niet overschrijdt"; dat als de rechtsfaculteit zich daaraan niet conformeert, zij onwettig handelt en haar gedrag dus niet als een bewijs van discriminatie ten nadele van verzoeker kan worden aangewend, nu er geen aanspraak op gelijkheid in de onwettigheid bestaat; dat overigens de verwerende partij staande houdt dat de rechtsfaculteit zich wel degelijk conformeert aan de

bovengenoemde regelgeving, blijkens de notulen van haar vergadering van 18 september 1995; dat die notulen inderdaad in die richting wijzen;

Overwegende dat het vorenstaande op zijn minst genoeg twijfel wekt over de deugdelijkheid van verzoekers verwijzing naar de handelwijze van de rechts-faculteit opdat die verwijzing niet geacht kan worden een bewijs op te leveren voor wat, naar sub 4. is gezien, bewezen moet worden, te weten dat verzoeker "manifest" is gediscrimineerd;

Overwegende dat zulk een bewijs evenmin gevonden kan worden in de verklaring van verzoeker dat ten aanzien van andere leden van zijn eigen faculteit "het criterium van fysieke aanwezigheid" niet gebezigd wordt; dat hij zich op dat punt uitlaat als volgt :

"Uit het verslag van de notulen van het faculteits-college FC ES/3367U aan verzoeker overgemaakt op 9-12-1994, blijkt immers dat zonder enig bijkomende motivering dan 'Met uitzondering van de Professoren M. DESPONTIN en K. DESCHOUWER zijn deze dossiers dezelfde die vorig jaar positief werden geadviseerd', een gunstig advies wordt gegeven aan de aanvraag om als voltijds personeelslid nevenactiviteiten uit te oefenen zowel aan M. DESPONTIN als aan K. DESCHOUWER. Verzoeker vraagt zich terecht af waarom dergelijke onnauwkeurigheid bij het zgn. onderzoek naar de beschikbaarheid niet evenzeer in zijn voordeel kon en kan werken.";

Overwegende dat de Raad het door verzoeker geciteerde stuk niet heeft kunnen vinden in het dossier; dat het betrekking lijkt te hebben op het academiejaar 1994-1995 en niet op het academiejaar 1995-1996 waar het in de onderhavige zaak over gaat; dat verzoeker de Raad blijkbaar wil voorhouden dat de door hem genoemde professoren "zonder enige bijkomende motivering" een gunstig advies hebben gekregen en dat hij aanspraak lijkt te maken op dezelfde voordelige behandeling na "onnauwkeurig" onderzoek; dat de Raad dient te herhalen

dat er geen aanspraak bestaat op gelijkheid in de onwettigheid;

7. Overwegende dat nu verzoeker er niet toe gekomen is aan te tonen wat, naar sub 4. is gezien, aangetoond moest worden, hij niet geacht kan worden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te ondergaan;

8. Overwegende dat alzo een van de voorwaarden voor schorsing niet is vervuld; dat er dus ook geen reden is om in het kader van het kort geding, de vraag van verzoeker te onderzoeken om de verwerende partij op te leggen hem "inzage te verlenen in alle dossiers, waarbij voor het academiejaar 1995-1996 een afwijking werd toegestaan inzake de cumulregeling voorzien door het Besluit van de Vlaamse Gemeenschap dd. 5.5.1993",

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op acht mei 1900 zesennegentig, door de
Ive kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.