

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.550 van 8 mei 1996
in de zaak A. 67.250/IV-15.533.**

In zake : 1. v.z.w. VRIJMA,
gevestigd te MECHELEN,
Zandpoortvest 32,
2. Marcel DE MAYER,
wonende te LIEZELE-PUURS,
Wolfstraat 25 A

tegen :

de stad MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie
A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Battelse steenweg 95.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. VRIJMA en Marcel DE MAYER hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 6 november 1995 van de gemeenteraad van Mechelen waarbij bepaald wordt dat "vanaf 31 december 1996 de Mechelse Vrije Groentemarkt niet meer zal worden georganiseerd" en dat "de groentehal, alwaar deze markt wordt georganiseerd, tegen voormelde datum vrij moet zijn voor andere bestemmingen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. GEUENS, die loco Advocaat C. KEIRSMACKERS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat A. HOUTEKIER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Mechelen op 6 november 1995 een beslissing heeft genomen, luidend als volgt :

"De gemeenteraad :

Gelet op art. 117 van de gemeentewet, waaruit voortvloeit dat de gemeenteraad bevoegd is om te beslissen over de bestemming van de gemeentelijke patrimonium;

Gelet op het feit dat de groentehal op de Zandpoortvest behoort tot het openbaar domein;

Gelet dat hierdoor aan derden geen huurrechten op dit domein kunnen verleend worden, doch slechts rechten die een precair karakter vertonen;

Gelet dat dit inhoudt dat de rechtsverhouding tussen de stad en deze derden door de stad kan beëindigd worden om redenen van algemeen belang;

Gelet op de slechte financiële resultaten van de Mechelse Vrije Groentemarkt die in de groentehal Zandpoortvest georganiseerd wordt;

Gelet dat uit de studie van het extern adviesbureau B.B.M. (van 1990) eveneens blijkt dat de toekomst van de Mechelse Vrije Groentemarkt op zijn minst onzeker is;

Gelet dat het aantal gebruikers-handelaars voortdurend slinkt;

Gelet op het feit dat de v.z.w. VRIJMA die de gebruikers-handelaars vertegenwoordigt niet heeft gereageerd op het aanbod van de stad om de markt zelf te organiseren in een stadsgebouw, hetzij de Nekkerhal hetzij de groentehal Zandpoortvest;

Gelet op het feit dat voor de gebouwen Nekkerhal en groentehal Zandpoortvest andere en meer rendabele bestemmingen mogelijk zijn;

Gelet dat een verlieslatende groentemarkt indruist tegen het algemeen belang van de stad Mechelen;

Gelet op het feit dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de billijkheid vereisen dat de marktgebruikers tijdig ingelicht worden;

Besluit :

- * vanaf 31/12/96 de Mechelse Vrije Groentemarkt niet meer te organiseren,

- * dat de groentehal tegen genoemde datum vrij moet zijn voor andere bestemmingen.

De marktgebruikers worden zo spoedig mogelijk van deze beslissing op de hoogte gebracht";

Overwegende, wat de middelen betreft die tot vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden, dat de verzoekende partijen in een eerste middel "de gebrekkige motivering en gebrekkige interne legaliteit" aanvoeren; dat zij dienaangaande uiteenzetten dat de wet van 29 juli 1991 ertoe verplicht iedere beslissing te motiveren en dat de wet wordt miskend wanneer de aangehaalde motieven niet worden gestaafd door gegevens van het dossier; dat zij vervolgens stellen dat de beslissing steunt op de "slechte financiële resultaten" van de groentemarkt maar dat dit motief niet gestaafd wordt door de rekeningen van de stad en dat het "niet tot de essentie van de openbare dienst of van de regie van de Mechelse Vrije Groentemarkt (behoort) winst te maken";

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt dat de verzoekende partijen één enkel punt uit de motivering lichten, met name de "kwestie van de slechte financiële resultaten", terwijl

de motivering van de beslissing in haar geheel moet bekeken worden en dat dan blijkt dat zij steunt op een "geheel van elementen", zodat de motivering voldoet aan de vereiste gesteld in artikel 3 van de wet van 21 juli 1991; dat zij daar, ten aanzien van de overweging omtrent de slechte financiële resultaten, aan toevoegt dat de beslissing zelf geen onderbouwende verwijzingen naar de rekeningen van de stad moet bevatten, dat de eerste verzoekende partij niet onbekend is met de discussie over de slechte financiële resultaten van de markt vermits zij steeds bij de vergaderingen over deze problematiek was betrokken en dat de "afdeling technische aangelegenheden" van de gemeenteraad ten behoeve van de vergadering van 6 november 1995 een verslag heeft opgemaakt waaruit blijkt dat de exploitatie van de groentemarkt verlieslatend is;

Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen aan het bestuur de verplichting oplegt om in eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking waarmee rechtsgevolgen worden beoogd voor één of meer bestuurden de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat de gemeenteraad in de beslissing zelf duidelijk een aantal redenen heeft aangegeven waarom de gemeente de Mechelse Vrije Groentemarkt na 31 december 1996 niet meer wil organiseren; dat op dat stuk voldaan lijkt te zijn aan de verplichting tot formele motivering opgelegd door de wet van 29 juli 1991;

Overwegende dat, wat de deugdelijkheid van de motieven betreft, de verzoekende partijen niet betwisten dat met de bestreden beslissing de desaffectatie van een deel van het openbaar domein van de stad Mechelen wordt bewerkstelligd, noch dat de verwerende partij om redenen van algemeen belang kan

besluiten tot die desaffectatie, daarmee een eind makend aan de precare rechten die aan derden op dat openbaar domein werden toegekend; dat zij ook geen kritiek uitbrengen op het motief betreffende de door een extern adviesbureau vastgestelde onzekere toekomst van de groentemarkt, het voortdurend slinkend aantal gebruikers-handelaars, en de mogelijkheid dat voor de gebouwen aan de Nekkerhal en de Zandpoortvest "andere en meer rendabele bestemmingen mogelijk zijn"; dat zij evenmin betwisten dat de gemeente aan de eerste verzoekende partij heeft aangeboden de groentemarkt zelf te organiseren in een stadsgebouw, maar dat zij op dat aanbod niet is ingegaan;

Overwegende, wat betreft het motief geput uit de slechte financiële resultaten van de groentemarkt, dat uit het dossier blijkt dat de gemeenteraad daarvoor wel degelijk steun heeft gevonden in de stadsrekeningen; dat het verslag van de "afdeling technische aangelegenheden" van de gemeenteraad immers verwijst naar een jaarlijkse kost voor de stad van "minimaal vijf miljoen frank"; dat dit cijfer de extrapolatie is van het specifiek op de groentemarkt betrekking hebbend deficit dat op de jaarlijkse rekeningen met betrekking tot de Zandpoorthal werd ingeschreven, met name 50% van 11.636.552 (dienstjaar 1993) of van 10.133.503 (dienstjaar 1994);

Overwegende dat, waar de verzoekende partijen stellen dat een openbare dienst geen winst moet maken zodat de slechte financiële resultaten van de markt geen reden kan zijn om de dienst te staken, zij uit het oog verliezen dat het in deze om een niet-verplichte dienstverlening gaat; dat de vraag of een zodanige dienst in leven moet worden gehouden ook als hij verlieslatend is een beleidsvraag is waarop de Raad

van State, belast met de toetsing van de wettigheid van de beslissingen, niet vermag in te gaan;

Overwegende dat het eerste middel vooralsnog niet ernstig wordt bevonden;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een tweede middel machtsafwending inroepen, doordat de verwerende partij de ontruiming van de groentehal aan de Zandpoortvest nastreeft met de uitsluitende bedoeling de gebouwen "vrij en onbelast" te verkopen aan de Katholieke Hogeschool Mechelen;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de bestreden beslissing steunt op een reeks van elementen, waaronder het feit dat voor het gebouw meer rendabele bestemmingen mogelijk zijn, dat de verkoop aan de Katholieke Hogeschool Mechelen een mogelijkheid is, maar dat zulks geen machtsafwending uitmaakt omdat het doel van de beslissing is "het beëindigen van een gemeentedienst, die om velerlei redenen niet meer zal waargenomen worden";

Overwegende dat op grond van de gegevens waarover de Raad van State thans beschikt dient te worden vastgesteld dat de beëindiging van de organisatie van de Mechelse Vrije Groentemarkt steun vindt in de slechte financiële resultaten van de organisatie en in de beoogde meer rendabele aanwending van de betrokken gebouwen; dat dit motief volstaat om het middel van de machtsafwending vooralsnog te verwerpen;

Overwegende dat, nu de verzoekende partijen geen ernstige middelen aanvoeren, niet voldaan is aan één van de voorwaarden vereist om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te

bevelen; dat om die reden het onderzoek van de
opgeworpen exceptie achterwege kan blijven,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op acht mei 1900 zesennegentig, door de
Ive kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.