

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.472 van 2 mei 1996
in de zaak A. 65.684/VII-13.418.**

In zake : Johan DE MUYTER,
wonende te ZOTTEGEM,
Elenestraat 65

tegen :

1. het College van burgemeester en schepenen
van de stad ZOTTEGEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIE K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DE MUYTER op 23 september 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 4 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem, waarbij aan DEWEVER-CARNEWAL de verkavelingsvergunning wordt afgegeven voor het verkavelen van een grond gelegen te Zottegem-Elene, kadastraal bekend sectie A, nrs. 239/m3 en 239/n3;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 28 maart 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad
M. VRINTS;

Gehoord het andersluidend advies van
Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat artikel 93 van het besluit
van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State bepaalt :

"Wanneer na inzage van het verzoekschrift blijkt
dat de Raad van State kennelijk niet bevoegd is of
dat de vordering kennelijk niet-ontvankelijk of
niet-gegrond is, brengt het aangewezen lid van het
auditoraat overeenkomstig artikel 12 onmiddellijk
verslag uit aan de voorzitter van de kamer waarbij de
zaak aanhangig is.

De voorzitter roept de verzoeker, de tegenpartij
en de tussenkomende partij op om op korte termijn en
uiterlijk de tiende dag na de neerlegging van het
verslag voor hem te verschijnen; dat verslag wordt
bij de oproeping gevoegd.

Na de partijen en het advies van de auditeur te
hebben gehoord, doet de voorzitter onverwijld uit-
spraak.

Indien hij bij zijn arrest oordeelt dat de Raad
van State kennelijk onbevoegd is of indien zijn
arrest de vordering als kennelijk niet-ontvankelijk
of kennelijk ongegrond afwijst, wordt de zaak defi-
nitief beslecht.

Indien hij bij zijn arrest niet oordeelt dat de
Raad van State kennelijk onbevoegd is of indien zijn
arrest de vordering niet als kennelijk niet-ontvan-
kelijk of als kennelijk ongegrond afwijst, wordt de
procedure voortgezet overeenkomstig dit besluit";

Overwegende dat artikel 2, § 1, 2°, van het
besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van
de Raad van State bepaalt dat het verzoekschrift onder
meer een "uiteenzetting van de feiten en middelen" dient

te bevatten; dat niet ontvankelijk is het verzoekschrift dat geen middelen bevat; dat onder "middel" moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden;

Overwegende dat in zijn verzoekschrift tot nietigverklaring, onder de hoofding "4. Middelen tot nietigverklaring" de verzoekende partij de volgende uiteenzetting geeft :

"De voorziene bouwlijn op het verkavelingsontwerp door de landmeter opgemaakt bedroeg 12.50 achter de rooilijn of op 20.00 m uit de as van de weg. Dit is nog steeds geen perfecte verbindingslijn tussen de woningen 71 en 65, zoals de technische dienst van de Stad Zottegem had gevraagd voor het indienen van de verkavelingsaanvraag. De gemachtigde ambtenaar verplicht echter de bouwlijn nog 2.50 m meer naar voren te brengen. Hij neemt +/- dezelfde bouwlijn van huis nummer 71, zonder rekening te houden met het feit dat de bouwlijn van woning nr. 65 zich op 23.50 m uit de as van de weg bevindt. De lager gelegen woningen (rechts t.o.v. de verzoeker) werden niet op de verkavelingsaanvraag opgetekend, zodat de gemachtigde ambtenaar onmogelijk een totaal beeld kon krijgen van de straat.

De bouwlijn van woning nr 63 bevindt zich op 25.50 m; de bouwlijn van woning nr 61 bevindt zich op 25.50m; de bouwlijn van woning nr 59 bevindt zich op 23.50 m; de bouwlijn van woning nr 57 bevindt zich terug op 21.50 m. Het is als het ware een langzame boog t.o.v. de straat.

Nu zal een woning plotseling 6.00 m meer naar voorspringen i.p.v. de gehandteerde verspringing van 2.00 m in de rest van de bebouwing in dit straatgedeelte.

De achterliggende 6.50 m zone voorzien door de landmeter wordt door de gemachtigde ambtenaar gebracht op 8.00 m. Niets belet de landmeter het perceel anders in te delen aangezien de opsplitsing toch nog moet gebeuren.

Mr en Mw DE WEVER willen nu op pensioen gaan en hun bedrijf verkopen met hun bestaande woning. +/- 3 jaar geleden hebben zij nog een uitbreiding gedaan van hun bestaande loodsen, deel rechts achteraan (drankendiscout). Dit hadden ze moeten inzien dat dit zou problemen geven als ze later een opsplitsing van hun perceel wensten door te voeren. Dat zijn nu een deel van hun bestaande parking in asfalt moeten

opofferen is hun zaak. Bij de huidige goedkeuring moeten ze dit nu ook doen; dat de opgelegde voorgevellijn nu 2.50 m meer naar voren wordt geschoven veroorzaakt tevens een helling van 20 % (straat - voorgevel = 10.00m, hoogte vloer-pas + 2.00 m.)";

Overwegende dat de gegeven uiteenzetting als een middel kan worden begrepen in de zin van artikel 2, § 1, 2°, van het procedurereglement; dat verzoeker immers aanvoert dat over de verkavelingsaanvraag werd beslist zonder de vereiste kennis van zaken, doordat de bouwlijn die bij de oprichting van de lager gelegen woningen werd gevolgd, niet op de verkavelingsaanvraag is vermeld; dat de rechtsregel die het bestreden besluit heeft miskend, is aangegeven; dat het verzoekschrift niet onontvankelijk, laat staan kennelijk onontvankelijk is; dat de zaak niet in aanmerking komt voor een behandeling overeenkomstig voormeld artikel 93,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering is niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond.

Artikel 2.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee mei 1900 zesennegentig, door de
VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.