

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.463 van 30 april 1996
in de zaak A. 66.592/X-5964.**

In zake : Jacqueline MINCKE,
wonende te GERAARDSBERGEN,
Oudenaardsestraat 424

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
2. de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jacqueline MINCKE op 27 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing d.d. 23.11.1994 van het Vast Wervingssecretariaat, waarbij haar meegedeeld werd dat zij niet geslaagd was in het bijzonder gedeelte (schriftelijk) van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (examen nr. BN 93474 A), afgenomen door het Vast Wervingssecretariaat op 13 september 1994";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, van Advocaat O. DUGARDYN die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is assistent (voorheen : eerstaanwezend klerk-typist) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Onderwijs.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12p. op 20).

Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.

2. Bijzonder gedeelte

- Schriftelijk (vereiste minimum 24p. op 40)
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
- Mondeling (vereiste minimum 24p. op 40)
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster is vrijgesteld van het algemeen gedeelte aangezien zij reeds in 1992 voor die proef geslaagd was.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte, daar zij 21,250 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Bij brief van 29 september 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede :

"In aansluiting op mijn brief d.d. waarbij u uw uitslag (21,25 p. op 40) op het bijzonder schriftelijk gedeelte van hogervermeld examen werd medege-deeld, vindt u ter informatie en conform de bepalingen van artikel 2, 4°, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van 11.04.1994 op de keerzijde de beroepsprocedure".

1.6. Bij brief van 13 oktober 1995 vraagt verzoekster aan de Vaste Wervingssecretaris haar inzage van

haar examenwerk (bijzonder schriftelijk gedeelte) te verlenen.

1.7. Bij brief van 25 oktober 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster een kopie van haar examenwerk mede.

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak te worden gesteld, omdat de vordering tot schorsing alleen gericht is tegen de beslissing van de Vaste Wervingssecretaris;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster een middel aanvoert afgeleid uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het redelijkheidsbeginsel en de zorgvuldigheidsplicht van de overheid; dat zij stelt dat in de motivatie, onder de rubriek "taal" erop wordt gewezen dat zij de tweede alinea van de eerste brief in de tegenwoordige tijd had moeten schrijven, terwijl taalkundigen "zal ..." niet als fout aanrekenen, dat de examencommissie in de derde alinea van de eerste brief "laten inschrijven" voorstelt, terwijl dit zo in het

examendossier vermeld staat, dat de examencommissie de structuur van het vierde lid van de eerste brief als onvoldoende heeft aangemerkt, zonder dat wordt aangeduid wat er verkeerd is in deze structuur, dat de uitdrukking "... die u met genoeg" ten onrechte als een franse uitdrukking aangerekend wordt, terwijl dit taalkundig geen fout is, dat in de tweede brief de herhaling "wij bellen" als fout wordt aangerekend, terwijl deze woorden niet in de brief voorkomen, hetgeen vragen oproept in verband met de zorgvuldigheid waarmee het bijzonder schriftelijk gedeelte verbeterd werd, dat, wat de structuur van de eerste brief betreft, onderstrepingen aan verzoekster als fout worden aangerekend, terwijl er taalkundig geen enkel probleem is om een bepaalde tekst met een onderstreping te verduidelijken, dat in de motivatie onder de rubriek structuur van de eerste brief de plaats Brussel als foutief aangerekend wordt, terwijl de vzw Sociale Dienst niet de "thuisstijl" van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dient te gebruiken, dat onder de rubriek structuur tweede brief een zwakke aanspreking als foutief wordt aangerekend, terwijl deze aanspreking correct is; dat zij besluit "dat dit alles doet vermoeden dat er allesbehalve op een objectieve wijze geoordeeld is door de examencommissie";

3.1.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij hierop antwoordt dat de jury soeverein is om de waarde van de kandidaten of van de examenwerken te beoordelen en dat het middel bij gebrek aan enig concreet bewijs dat de examinatoren wier deskundigheid door verzoekster niet wordt betwist partijdig zouden zijn geweest, dient te worden verworpen;

3.1.3. Overwegende dat het uitsluitend aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, over de examenuitslag te oordelen; dat de examencommissie verzoekster, onder meer, verwijt dat zij in haar eerste brief twee data heeft onderstreept,

hetgeen nochtans niet ongebruikelijk is; dat aan verzoekster klaarblijkelijk ook wordt verweten dat zij vermeldt dat de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel gevestigd is; dat de aanspreking "Geachte Mevrouw, Geachte Heer" in de tweede brief door de examencommissie verworpen wordt als een "zwakke aanspreking"; dat, bij gebrek aan enige verhelderende uitleg door de verwerende partij, niet kan worden vastgesteld dat de examencommissie de door verzoekster opgestelde brieven redelijk en zorgvuldig beoordeeld heeft; dat verzoeksters middel ernstig is;

3.2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster stelt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent, omdat zij thans assistent is in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (niveau D) en het overgangsexamen voor haar de laatste kans was om alsnog tot directiesecretaresse (thans niveau B) benoemd te kunnen worden;

3.2.2. Overwegende dat verzoekster in de nieuwe loopbaanstructuur de graad van assistent (D1) heeft, die behoort tot niveau D; dat de personeelsleden met de vroegere graad van directiesecretaris in de nieuwe loopbaanstructuur de graad van deskundige (B1) krijgen, die behoort tot niveau B; dat luidens artikel VIII 53, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 het vergelijkend examen voor de bevordering tot een graad van rang B1 open staat "voor de ambtenaren van niveau C van de Vlaamse regering die in het bezit zijn van het vereiste diploma"; dat de lijst van diploma's van het hoger onderwijs van het korte type of daarmee gelijkgesteld onderwijs die toegang geven tot niveau B opgenomen is in de bijlage 4 bij het besluit van 24 november 1993; dat onder het besluit van 24 november 1993 verzoekster niet meer voldoet aan de

voorwaarden om deel te nemen aan het vergelijkend examen voor bevordering tot een graad van rang B1; dat verzoekster derhalve terecht stelt dat het door haar betwiste examen voor haar de laatste kans was om tot een graad van rang B1 bevorderd te worden; dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat ook aan de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde is voldaan;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing d.d. 23.11.1994 van het Vast Wervingssecretariaat, waarbij aan Jacqueline MINCKE

meegedeeld werd dat zij niet geslaagd was in het bijzonder gedeelte (schriftelijk) van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (examen nr. BN 93474 A), afgenomen door het Vast Wervingssecretariaat op 13 september 1994".

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

G. BAETEMAN.