RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 59.461 van 30 april 1996
in de zaak A. 66.616/X-5910.

In zake : Marleen ARIJS,
wonende te HAALTERT,
Kerkweg 24

tegen :

1. het Vast Wervingssecretariaat,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen ARIJS op 28 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat dd. 23.11.1994 waarbij haar werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. TRAEST die, loco Advocaat L. DE BRUYN verschijnt voor de verzoekende partij, van Adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat O. DUGARDYN die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is assistent (voorheen : eerstaanwezend klerk-typist) bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12p. op 20).

Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.

2. Bijzonder gedeelte
   - Schriftelijk (vereiste minimum 24p. op 40)
     Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
   - Mondeling (vereiste minimum 24p. op 40)
     Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster slaagt voor het algemeen gedeelte waarvoor zij 12 punten op 20 behaalt.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte daar zij 20 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Bij brief van 8 december 1994 vraagt verzoekster aan de Vaste Wervingssecretaris haar een kopie van haar examendossier mede te delen.

1.6. Bij brief van 19 december 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster een kopie van haar examenwerk mede alsook de motivering van het door de leden van de examencommissie toegekende beoordelingscijfer.

1.7. Bij brief van 29 september 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede :

"In aansluiting op mijn brief dd. waarbij U uw uitslag (20 punten op 40) op het bijzonder schriftelijk gedeelte van hogervermeld examen werd medegedeeld, vindt U ter informatie en conform de bepalingen van artikel 2, 4°, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van 11.04.1994 op de keerzijde de beroepsprocedure".

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing alleen aan de Vaste Wervingssecretaris kan toegerekend worden, de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak te worden gesteld;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vermelde voorwaarde betreft, dat verzoekster als eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 houdende de formele motivering van de bestuurshandelingen; dat zij stelt, samengevat, dat haar enkel het resultaat van de examenproef werd medegedeeld en zij de motivering slechts bij brief van 31.01.1995 (lees : 19.12.1994) ontvangen heeft, nadat zij daarop zelf had aangedrongen;

3.1.2. Overwegende dat de Vaste Wervingssecretaris antwoordt dat door de mededeling van het aantal door verzoekster behaalde punten aan de formele motiverings-

plicht werd voldaan, dat "bovendien" verzoekster bij brief van 19 december 1994 op de hoogte is gebracht van de beoordeling die door de examencommissie werd uitgebracht;

3.1.3. Overwegende dat in de brief van 23 november 1994 waarbij aan verzoekster werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was voor het op 13 september 1994 afgenomen bijzonder gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris vermeld wordt dat zij 20 punten op de 40 had behaald, daar waar het vereiste minimum 24 punten op 40 is; dat de bestreden beslissing derhalve afdoende gemotiveerd werd, te meer daar de Vaste Wervingssecretaris bij brief van 19 december 1994 aan verzoekster eveneens de motivering van het haar toegekende beoordelingscijfer heeft medegedeeld; dat verzoeksters eerste middel niet ernstig is;

3.2.1. Overwegende dat verzoekster als tweede middel de schorsing aanvoert van "het beginsel van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel"; dat zij stelt "dat de haar ten laste gelegde fouten ofwel niet als fouten kunnen aangerekend worden, dan wel van die aard zijn dat de aanrekening ervan en de weerslag ervan op haar puntentotaal als totaal onredelijk dient te worden beschouwd";

3.2.2. Overwegende dat de Vaste Wervingssecretaris hierop antwoordt dat de jury soeverein is om de waarde van de kandidaten of van de examenwerken te beoordelen en dat het middel bij gebrek aan enig bewijs dat de examinatoren wier deskundigheid door verzoekster niet wordt betwist, partijdig zouden zijn geweest, dient te worden verworpen;

3.2.3. Overwegende dat het aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, over

de examenuitslag te oordelen; dat uit het administratief dossier blijkt dat de examencommissie, onder meer, stijl, taal, inhoud en structuur van de door de kandidaten opgestelde brieven beoordeeld heeft; dat verzoekster stelt dat de examencommissie de woorden "vieren" ("wij nodigen u uit om samen met de gepensioneerde personeelsleden van de Vlaamse Gemeenschap de seniorendag te vieren"), "uw inschrijving inzenden" ("uw inschrijving kunt U inzenden ...") en "kosten te storten" ("de deelnamekosten bedragen 250 fr. en zijn te storten op postrekening ...") ten onrechte als foutief heeft aangemerkt; dat de examencommissie echter binnen haar beoordelingsbevoegdheid blijft, wanneer zij deze woorden, in de specifieke context uiteraard waarin ze door verzoekster zijn gebruikt, afwijst; dat de commissie al evenzeer binnen haar beoordelingsbevoegdheid blijft wanneer zij oordeelt dat de woorden "aan dit euvel verhelpen" geen geschikte uitdrukking zijn in een brief waarin op de stipte toezending van een krant wordt aangedrongen; dat verzoekster evenwel stelt "dat zij een taal gehanteerd heeft die kan omschreven worden als conform de richtlijnen van de Vlaamse Gemeenschap", dat zij gepoogd heeft "af te stappen van een puur ambtelijke taal", "dat een zin beginnen met een werkwoord geen fout uitmaakt" en dat zij "met haar laatste alinea poogde nog eens de aandacht te trekken op de belangrijkste gegevens van haar schrijven"; dat deze beweringen echter niet bewijzen dat haar examenwerk onredelijk streng werd beoordeeld; dat verzoeksters tweede middel niet ernstig is;

3.3. Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan de eerste, cumulatieve voorwaarde vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **G. BAETEMAN.**