

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.241 van 25 april 1996
in de zaak A. 66.565/VII-13.547.**

In zake : Willem PAS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. MATHEEUSSEN,
kantoor houdende te SINT-ULRIKS-KAPELLE,
Ten Broekstraat 35

tegen :

1. de gemeente GRIMBERGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 56,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 275.

tussenkommende partij :

de n.v. PSX,
gevestigd te GRIMBERGEN,
Benedestraat 104.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willem PAS op 24 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen waarbij aan de n.v. PSX de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een winkel met appartement aan de Hoge Steenweg 19 te Grimbergen, gelegen op een perceel kadastraal bekend Sectie E, nr. 264/b en van het daaraan voorafgaande advies van de gemachtigde ambtenaar;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 februari 1996, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 14 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. MATHEEUSSEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. OOSTVOGELS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. PSX met een verzoekschrift van 21 december 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat het enig middel is afgeleid uit de schending van onder meer de artikelen 3, 3°, 4, 5, 6 en 7, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat verzoeker in dat verband doet gelden dat artikel 3, 3°, van dit besluit bepaalt dat wanneer voor het gebied waarin het perceel begrepen is, noch een bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, niet zijnde een plan als bedoeld in artikel 17 van de wet, noch een behoorlijk vergund en niet verval- len verkavelingsplan bestaat, de bouwaanvragen voor het bouwen van gebouwen binnen het gezichtsveld van een beschermd monument -zoals de abdijkerk van Grimbergen er een is- openbaar moeten worden gemaakt op de wijze en binnen de termijnen die in de artikelen 5 en 6 van dit besluit zijn bepaald, dat geen van de in dat artikel 5 opgelegde handelingen van bekendmaking door de aanvrager werden uitgevoerd, dat het in artikel 6 voorgeschreven openbaar onderzoek over de bouwaanvraag niet heeft plaatsgehad en dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen de vier laatste van de vijf in artikel 7 opgesomde stukken niet gevoegd heeft bij het bouwdoossier dat het voor advies aan de gemachtigde ambtenaar heeft gezonden;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in substantie antwoordt dat "de gemeente Grimbergen

hierbij voorrang (geeft) aan het gezichtsveld dat men heeft, in één blik, wanneer men vanuit de openbare ruimte frontaal naar de ingang van de abdijkerk ziet";

Overwegende dat de tweede verwerende partij verklaart dat "uit geen enkel element van het dossier blijkt dat het perceel gelegen zou zijn in het gezichtsveld van een beschermd monument";

Overwegende dat artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, de openbaarmaking van de bouwaanvraag voorschrijft indien deze strekt tot het "bouwen, herbouwen of verbouwen van gebouwen binnen het gezichtsveld van een beschermd monument ..."; dat door voormeld koninklijk besluit het begrip "gezichtsveld" niet nader wordt gedefinieerd; dat het begrip derhalve in zijn gebruikelijke betekenis dient te worden begrepen, zodanig dat de bepaling van artikel 3, 3°, zinvol blijft; dat in de huidige stand van de rechtspleging dient te worden aangenomen dat zij van toepassing is op de bouwaanvraag voor gebouwen die het zicht op het beschermde monument als zodanig in het gedrang kunnen brengen;

Overwegende dat de Sint-Servatiuskerk, dit is de abdijkerk van Grimbergen, als monument werd gerangschikt bij koninklijk besluit van 19 april 1937 op grond van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen; dat uit het liggingsplan en de door verzoeker neergelegde fotomontage blijkt dat het te bebouwen perceel zich situeert onmiddellijk naast de beschermde Sint-Servatiuskerk; dat dienvolgens het op te richten gebouw het zicht op de kerk in het gedrang kan brengen; dat niet wordt betwist dat krachtens artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen opgelegde openbaarmaking op de wijze en

binnen de termijnen die in de artikelen 5 en 6 van dit besluit zijn bepaald, niet heeft plaatsgevonden; dat evenmin blijkt dat een volledig dossier van de vergunningsaanvraag met toevoeging van de in artikel 7 bepaalde stukken aan de gemachtigde ambtenaar werd gezonden; dat het middel derhalve een ernstig middel is dat de vernietiging van het bestreden besluit kan verantwoorden;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft om de schorsing te kunnen bevelen, dat verzoeker in zijn vordering tot schorsing voldoende concrete gegevens aanvoert die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, inzonderheid waar hij erop wijst dat door het op te richten gebouw de specifieke eigenheid van de onmiddellijke omgeving waarin zijn zaak is gevestigd, dreigt verloren te gaan; dat de argumenten die de verwerende partijen en de tussenkomen partij aanvoeren om het tegendeel aan te tonen, niet overtuigend zijn;

Overwegende dat, wat de tweede bestreden beslissing betreft, verzoeker in gebreke blijft aan te tonen, dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen; dat, wat die beslissing betreft, niet voldaan is aan voormeld wetsartikel;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. PSX in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen waarbij aan de n.v. PSX de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een winkel met appartement aan de Hoge Steenweg 19 te Grimbergen, gelegen op een perceel kadastraal bekend sectie E nr. 264/b.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig april 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.