

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.233 van 25 april 1996
in de zaak A. 65.285/VII-13.347.**

In zake : Joris VAN WALLEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente ZONNEBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DE KOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Boondaalsesteenweg 6, bus 14,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten P. VANDECASTEELE en R. BACKAERT,
kantoor houdende te HARELBEKE,
Noordstraat 7

tussenkommende partij :

de n.v. INAFZO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. HONORE,
kantoor houdende te KORTIJK,
Burgemeester Nolfstraat 23.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joris VAN WALLEGHEM op 25 augustus 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 4 juli 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke waarbij aan de n.v. INAFZO de vergunning wordt verleend voor "reliëfwijziging" van een grond gelegen te Zonnebeke, Ieperstraat 192, Sectie A, nrs. 263 a en 312 c;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGHTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat M. MEELDIJK die, loco Advocaat M. DE KOCK verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat R. BACKAERT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat R. HONORE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGHTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. INAFZO met een verzoekschrift van 21 september 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat verzoeker woont te Zonnebeke, in de Ieperstraat, 178; dat hij als gebuur van een voldoende belang doet blijken bij de schorsing van een bouwvergunning voor het ophogen met industriële afvalstoffen van circa 1,6 ha grond tot 8 meter boven het maaiveld welke volgens hem met schending van de wet is verleend; dat de exceptie die de verwerende partijen in dat verband opwerpen niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel afleidt "uit de schending van de artikelen 2, 45 en 46 van de Stedebouwwet en van de Motiveringswet van 29 juli 1991"; dat hij onder meer stelt :

"Zoals reeds gemeld, is uit de aanvraag noch uit de vergunning met zekerheid op te maken op welke kadastrale percelen zij betrekking heeft. Welke percelen van de aanvraag binnen de perimeter van het BPA Industriegebied vallen, is dan ook niet heel precies uit te maken. Een deel van perceel 312 c - waarop de aanvraag blijkt betrekking te hebben - valt binnen de perimeter. Een ander deel valt erbuiten, evenals perceel 263 a.

Het gaat derhalve om een aanvraag om bouwvergunning voor een gebied dat deels binnen en deels buiten het grondgebied van een goedgekeurd BPA ligt.

(...)" ;

Overwegende dat de tweede verwerende partij
onder meer stelt :

"(...)

Bij opgave van het kadastrale nummer werd een typefout gemaakt : het kadastraal nr. 312 c bestaat niet en moet vervangen worden door nr. 312 d, hetgeen zelfs niet werd vastgesteld door verzoeker zelf.

Er is nochtans geen twijfel mogelijk nopens de preciese ligging van het kwestige perceel, gelegen aan de Ieperstraat nr. 192 te Zonnebeke en in gebruik als stortplaats.

Verweerster voegt een afbakeningsplan bij waarin zijn aangeduid

1. de grens van de stortplaats (oranje omljnd)
2. de grens van het BPA (stuk 17)

Uit het afbakeningsplan kan men opmaken dat de stortplaats percelen gekend onder de kadastrale nummers 263 a en 312 b (in plaats van 312 c) voor een klein hoekje gelegen is in het gebied dat beheerst wordt door het BPA Hanebeek.

Het gebied wordt dus voor een groot deel beheerst door het gewestplan Ieper Poperinge zodat overeenkomstig art. 45 van de Stedebouwwet het advies van de gemachtigde ambtenaar vereist is.

Er wordt ook verwezen naar het plan ontworpen door het architectenbureau van Inafzo (stuk 18) NV waarop de oost en zuidgrens van de stortplaats in oranje werd afgebakend en waarop ook de grens met het BPA in groen werd afgetekend.

Over de grenzen van de stortplaats, en de afbakening van het BPA kan geen twijfel meer worden gesuggereerd. Het gaat in casu over een duidelijk te lokaliseren gebied.

Het perceel 312 b wordt beheerst door

- 1. het gewestplan Ieper Poperinge met bestemming ontginningsgebied met nabestemming openbaar nut
- 2. het BPA Hanebeek met bestemming gebied voor nijverheidsgebouwen voor kleiverwerkende nijverheid en aanverwante bedrijven + recuperatiebedrijven.

Het perceel 263 a ressorteert onder het gewestplan Ieper Poperinge met voornoemde bestemming en nabestemming.

Zodat het absoluut niet tegenstrijdig is doch wel een plicht van de overheden om de vergunningsaanvraag te toetsen aan enerzijds het gewestplan en anderzijds het BPA. Deze toetsing is zeker gebeurd.

Verzoeker haalt aan dat er niets expliciet zou zijn gesteld betreffende het gedeelte van de percelen gelegen buiten de perimeter van het BPA.

De nabestemming van het gewestplan "openbare nutsvoorzieningen en gemeenschapsvoorzieningen" werd reeds verwezenlijkt onder vorm van de aanleg van de stortplaats, gezien de gronden reeds werden ontgind.

De uiteindelijke bestemming : groenbeplanting en bebossing met het vooruitzicht het creëren van een recreatiegebied is niet strijdig met het gewestplan";

Overwegende dat de tussenkomen de partij die stelling bijvalt;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de n.v. INAFZO een aanvraag heeft ingediend tot reliëfwijziging van de percelen sectie A, 263 a en 312 c; dat het deze percelen zijn die op de plannen voorkomen en het voor die percelen is dat de bestreden beslissing de vergunning verleent; dat evenwel volgens de tweede verwerende partij het perceel 312 c niet zou bestaan en "moet vervangen worden door nr. 312 d";

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de tweede verwerende partij stelt, het perceel 312 c wel degelijk bestaat; dat uit de inschrijvingen van de kadastrale legger en het bijgevoegd plan blijkt dat er een perceel A 312 c en een perceel A 312 d bestaat, dat beide percelen aan elkaar palen en toebehoren aan de consorten VAN BIERVLIET; dat, volgens verzoeker, de tussenkomen de partij n.v. INAFZO zou behoren tot de groep VAN BIERVLIET, welke, steeds volgens verzoeker, "sinds jaar en dag poogt (...), de ontginningsmogelijkheden voor de nabij gelegen steenbakkerij uit te breiden in oostelijke richting, naar de hoeve en landbouwgebieden van verzoekers vader (,terwijl) het gewestplan : Ieper-Poperinge daarentegen in een uitbreidingsmogelijkheid naar het westen (ten opzichte van de steenbakkerij)(voorziet)";

Overwegende dat niet duidelijk is welke percelen door de vergunde wijziging van het reliëf van de bodem worden getroffen; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, dat verzoeker als nadeel aanvoert : 1. schade aan zijn uitzicht op het landschap, 2. aantasting van de buurt, de leefwereld van verzoeker en van de zijnen, 3. verspreiding van het afval over zijn gronden; dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij betogen dat verzoeker niets kan zien vanuit zijn huis, dat alles zal worden afgedekt en mooi worden afgewerkt met groenbeplanting, dat er maatregelen zijn tegen het wegwaaien van afval, dat deze hinder tijdelijk zal zijn; dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij niets inbrengen tegen het bezwaar van verzoeker dat zijn buurt en leefwereld wordt aangetast; dat alleszins dat bezwaar van verzoeker als een ernstig nadeel kan worden beschouwd; dat de omstandigheid dat de bestreden vergunning tijdelijk geen uitwerking heeft zolang de milieuvergunning niet is verleend, niet meebrengt dat de bestreden vergunning geen uitvoerbare beslissing is; dat het argument van de tussenkomende partij ter terechtzitting, dat het nadeel niet moeilijk te herstellen is omdat, ingeval van vernietiging het industrieel afval gemakkelijk in een andere kleiput kan worden gedumpt, niet dienend is; dat het nadeel immers moeilijk te herstellen is omdat verzoeker van de verwerende partijen moeilijk gedaan kan krijgen, wat weliswaar voor de tussenkomende partij niet moeilijk is om uit te voeren;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. INAFZO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 juli 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke waarbij aan de n.v. INAFZO de vergunning wordt verleend voor "reliëfwijziging" van een grond gelegen te Zonnebeke, Ieperstraat 192, Sectie A, nrs. 263 a en 312 c.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig april
1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de H.	J.	VERMEIRE,	Kamervoorzitter,
Mevr.	M.	VRINTS,	staatsraad,
de H.	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.