**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 59.224 van 24 april 1996**
**in de zaak A. 65.553/IV-15.560.**

In zake : de n.v. STEENHUYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. BARON,
kantoor houdende te IEPER,
St.-Livinusstraat 29

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. STEENHUYS op 11 september 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 31 mei 1995 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, waarbij, binnen het raam van de oprichting van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur te Ieper, de aanleg van een collector tussen de deelgemeenten Vlamertinge en Elverdinge (project nr. 94.520) van openbaar nut wordt verklaard ten gunste van de n.v. AQUAFIN;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. BARON, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Fr. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. De verzoekende partij verklaart eigenares te zijn van een kasteeldomein met park en landerijen, gelegen aan de Bolle Meersstraat te Elverdinge, en blijkens het gewestplan Ieper-Poperinge bestemd deels tot parkgebied, deels tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied; bewust domein wordt van noord naar zuid doorkruist door de Kemmelbeek.

1.2. Met een schrijven van 30 januari 1995 verzoekt de n.v. AQUAFIN de bevoegde minister een verklaring van openbaar nut te verlenen voor de aanleg

van een afvalwatercollector tussen Vlamertinge en Elverdinge.

In de erbij gevoegde "verrechtvaardigingsnota" staat onder meer te lezen :

"Trace/Inplanting :
De kollektor sluit in Vlamertinge aan op de bestaande kollektor langs de Kemmelbeek.
Ter hoogte van de bestaande lozing wordt een bergingsreservoir voorzien om de overstortfrequentie van het afwaarts gelegen overstort te beperken tot het wettelijk maximum van 7 x per jaar. Ter hoogte van het lozingspunt van de Stijn Streuvelswijk wordt een overstort voorzien. Het tracé van de kollektor is over de ganse lengte langs de Kemmelbeek voorzien. In Elverdinge worden de bestaande lozingen van de riolering aan de Veurneseweg opgenomen. Op deze plaats is een overstort voorzien. Ook het tracé Elverdinge - RWZI is volledig langs de Kemmelbeek gelegen.
Aansluitende projecten :
De kollektor sluit aan op de bestaande kollektor door Vlamertinge. Op het bestaand stuk kollektor sluit het projekt 94.544 Kollektor Vlamertinge-Dikkebus aan (IP94).
Afwaarts de kollektor ligt de ontworpen RWZI Elverdinge (94.501 - IP94)".

Tot de geplande innemingen behoren onder meer de percelen bekend ten kadaster sectie B, nrs. 741 c, 687 b, 688 a, 689, 692, 693, 676 a, 677 a, 678 b en 680 a, eigendom van de verzoekende partij, (zijnde de innemingen nrs. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 en 12), en zich uitstrekkend over een lengte van circa 900 meter.

Blijkens de erbijgevoegde plannen wordt geopteerd voor een tracé dat, onder meer binnen verzoeksters eigendommen, de westelijke kant van de Kemmelbeek, ongeveer evenwijdig ermee, volgt; voor dat tracé wordt in dezelfde "verrechtvaardigingsnota" volgende verantwoording gegeven :

"De centrale lozingspunten van Vlamertinge en Elverdinge bevinden zich aan de Kemmelbeek. Het tracé wordt gekozen langs de Kemmelbeek doorheen de

landerijen, waarbij maximaal de natuurlijke grenzen, beken en randen van percelen gevolgd worden. Een omleiding via de openbare weg is uitgesloten, gezien de te hoge maaiveldpeilen en te grote omleiding.

Inname 1 : Het betreft hier bovengrondse inname voor de bouw van de overstort en inspectieputten.
Het tracé van de kollektor is zo ontworpen dat de bomenrij (populieren) maximaal kan worden behouden.

Inname 2-3-4 :
Kollektor gelegen binnen het kasteeldomein.
Hier werd een boomvriendelijk tracé gekozen, tussen open ruimtes. Slechts 5 bomen aan de grens met de Bollemeersstraat dienen gerooid.
Inname 4 : Askollektor op 10 m van het bos.
Dit tracé is bepaald in samenspraak met de Dienst Water en Bossen, Dienst Natuur en Ontwikkeling en Dienst Groen van de Vlaamse Gemeenschap en dit tijdens het plaatsbezoek van 21.09.1994 (zie ook verslag dd. 21.09.1994).

Inname 5-6-7-8-9 :
IP op de knikken van de Kemmelbeek (kollektor op 5 m van de insteek), met zoveel mogelijk rechte stukken om het aantal IP te beperken.
IP langs de perceelsgrenzen.

Inname 10 : Bovengrondse inname voor de bouw van de overstort 01.

Inname 11-12-13 :
IP op de knikken van de Kemmelbeek met zoveel mogelijk rechte stukken om het aantal IP te beperken. IP langs de perceelsgrenzen.

...".

1.3. Ter gelegenheid van het voorafgaand openbaar onderzoek geeft het college van burgemeester en schepenen van de stad Ieper op 13 maart 1995 een gedeeltelijk gunstig en een gedeeltelijk ongunstig advies.

1.4. Op 23 maart 1995 dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

1.5. Op 6 april 1995 verleent de bestendige deputatie gunstig advies, "onder voorbehoud van het gedeelte tussen de Veurnseweg en de Meersstraat, waar

het tracé wordt voorgesteld zo veel mogelijk buiten de onlangs aangepaste bedding van de Kemmelbeek".

1.6. Op 12 mei 1995 brengt AMINAL een gunstig advies uit en verwerpt de ingediende bezwaarschriften.

1.7. Op 31 mei 1995 wordt het bestreden besluit genomen, als volgt gemotiveerd :

> "...
> Overwegende dat het doel van de werken het aanleggen is van een afvalwaterkollektor om het afvalwater afkomstig van enerzijds Vlamertinge en anderzijds Elverdinge door te voeren naar het ontworpen RWZI te Elverdinge-Hospitaalstraat;
> Overwegende dat de centrale lozingspunten van Vlamertinge en Elverdinge zich bevinden aan de Kemmelbeek; dat het tracé wordt gekozen langs de Kemmelbeek doorheen de landerijen, waarbij maximaal de natuurlijke grenzen, beken en randen van percelen gevolgd worden; dat een omleiding via de openbare weg uitgesloten is, gezien de te hoge maaiveldpeilen en te grote omleiding;
> (...)
> Overwegende dat bij het openbaar onderzoek te Ieper, in verband met bovenvermeld project, de stad gunstig advies verleende met betrekking tot de privaatrechtelijke aspecten, ongunstig advies daarentegen, rekening houdend met de ruimtelijke en ecologische impact;
> Overwegende dat in dit voorwaardelijk gunstig advies deze bezwaren evenwel niet uiteengezet zijn zodat het voorbehoud eigenlijk onontvankelijk is; dat ons baserend op algemene bezwaren van Ieper aangaande andere lokale projekten, als volgt kort kan gereageerd worden; dat de potentiële knelpunten bij de uitbouw van waterzuiveringsinfrastructuur door AQUAFIN verplicht bestudeerd worden volgens de huidige inzichten; dat deze problematiek van knelpunten algemeen onderkend wordt; dat aan de diverse facetten van deze problematiek volle aandacht wordt geschonken teneinde een volwaardig geïntegreerd rioleringsbeleid te kunnen voeren; dat in het bijzonder inplantingsplaats, gevolgen op het natuurlijk milieu, bemaling e.d. in waardevolle gebieden geëvalueerd worden;
> Overwegende dat er bij het openbaar onderzoek, eveneens vier bezwaarschriften werden ingediend;
> Overwegende dat mevr. M. COEMAN, eigenaar en dhr. G. DERYCKE, pachter van perceel nr. 104 g waarop de berging en de toegangsweg werden voorzien, een bezwaarschrift indienden; dat aan hun vraag, de

toegangsweg, die midden hun perceel werd ingeplant te verleggen tot op de perceelsgrens, gedeeltelijk werd tegemoet gekomen; dat de weg werd verschoven tot aan de perceelsgrens; dat de plannen in deze zin werden aangepast;

Overwegende dat de n.v. STEENHUYS in haar bezwaarschrift beweert dat het tracé een landschappelijk waardevol gebied aansnijdt; dat er geen rekening wordt gehouden met het harmonisch parkgeheel wat hierdoor onherstelbaar verminkt wordt; dat er daarentegen slechts een 5-tal bomen dienen gerooid te worden; dat bovendien de tracékeuze samen met de dienst Waters en Bossen werd opgesteld;

Overwegende dat de n.v. STEENHUYS expliciet bezwaar maakt tegen de oprichting van de RWZI-Elverdinge (94.501), waar wij reeds in het bezit zijn van de verklaring van openbaar nut; dat zij tijdens het openbaar onderzoek hiervan geen enkel bezwaar uitte;

Overwegende dat in antwoord op de opmerkingen over de tracékeuze kan gezegd dat er geen onnodige bochten en konstrukties zijn aangebracht; dat tussen de Veurnse weg en de Bolle Meersstraat de kollektor langs de westzijde dient te worden geplaatst omdat de doorgang van de kollektor tussen de beek en huisnummer 26 (Bolle Meersstraat) onmogelijk is uit te voeren tengevolge het gebrek aan ruimte; dat éénmaal de westkant als ligging gekozen, niet meer onder de beek wordt doorgegaan om de kollektor niet meer te moeten sifoneren; dat enkel voor de opname van de riool van de Bolle Meersstraat en de riolering aan de oostkant van de Veurnseweg de beek wordt gedwarst om deze te kunnen aansluiten op de kollektor; dat aan de westkant van de beek aldus een zo gunstig mogelijk tracé werd gekozen; dat het bos en de waardevolle beplanting door een tracéverschuiving weg van de beek, gespaard werd; dat de inspectieputten ingeplant werden op een afstand van minimum 5 meter van de oever van de beek overeenkomstig de eisen van de Provinciale Technische Dienst - West-Vlaanderen;

Overwegende dat indien het tracé ten oosten van de beek dient te worden gevolgd vanaf het RWZI tot de Bolle Meersstraat, de kollektor onder de beek zal dienen te worden gesifoneerd om naar de andere zijde te kunnen gaan; dat dit technisch te vermijden is; dat een volledige rechttrekking van het tracé weliswaar goedkoper is, maar hierdoor de berging in de riool sterk wordt verminderd en de overstorten aan de Veurnse weg te veel werken; dat dit ecologisch en volgens de bepalingen van Vlarem II onaanvaardbaar is;

Overwegende dat de kollektor behoudens speciale motivatie niet in het tallud van de beek mag worden geplaatst;

Overwegende dat in antwoord op het bezwaarschrift van dhr. B. SIGIEZ kan gezegd dat de uitvoering van de kollektor op zijn eigendom voor alle andere delen

mogelijk, maar niet aangewezen is; dat de kostprijs zal stijgen en de duur van de werken op het eigendom van de heer SIGIEZ geenszins worden beperkt, eerder verlengd;

Overwegende dat de inplanting van de overstort aan K54 nu is opgevat als een verbeterde stroomopwaartse overstort; dat door de verplaatsing van de overstort naar K42 vervuilder water zal worden overgestort; dat op vraag om op iemands anders eigendom over te storten niet kan worden ingegaan; dat de vermelding, dat door de verplaatsing van de overstort de kans op overstroming wordt verminderd, niet realistisch is; dat door de aanleg van de kollektor de huidige lozingen worden opgeheven en vervangen door een overstort; dat hierdoor de kans op overstromingen reeds wordt verminderd".

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij betoogt dat in het bestreden besluit op een zeer vage wijze werd geantwoord op het ongunstig advies van de stad Ieper, dat haar voorstel tot een volledige rechttrekking van het tracé niet op een afdoende manier in overweging werd genomen, dat zij niet kan nagaan op welke elementen de verwerende partij steunt om in het overwegend gedeelte van de bestreden beslissing staande te houden dat door een volledige rechttrekking de berging in de riool sterk wordt verminderd en de overstorten aan de Veurnseweg te veel werken, dat het argument dat het voorstel van de

verzoekende partij ecologisch en volgens de bepalingen van VLAREM II onaanvaardbaar is, te vaag is;

2.1.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting er ten onrechte van uitgaat dat de formele motiveringsplicht aan de administratieve overheid opgelegd door de wet van 29 juli 1991 inhoudt dat alle door de partijen aangevoerde argumenten moeten worden beantwoord zoals dat krachtens artikel 149 van de gecoördineerde Grondwet het geval is met een rechterlijke uitspraak; dat het middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij een tweede middel ontleent aan de schending van het "redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel"; dat zij dat middel als volgt adstrueert :

> "Het is duidelijk dat verwerende partij nagelaten heeft om een afweging van verschillend mogelijke tracés te verrichten. Dat verwerende partij daarbij het belang van verzoekende partij volledig heeft genegeerd.
>
> Meteen werd geopteerd voor het door n.v. AQUAFIN voorgestelde tracé, dat geenszins verenigbaar is met ruimtelijke en ecologische aspecten en schade toebrengt aan cultuurgronden, bos en park, eigendom van verzoekende partij.
>
> Het tracé voorgesteld door verzoekende partij is daarentegen perfect realiseerbaar en vanuit ruimtelijk en ecologisch aspect het minst schadelijk.
>
> Verzoekende partij heeft voorgesteld om het tracé te laten lopen aan de oostkant van de Kemmelbeek vanaf het ontworpen R.W.Z.I. (11˚ afdeling sectie B, perceel nr. 681 b, 411 a) alover de percelen (11˚ afdeling sectie B, percelen nrs. 682 b, 683, 684 a, 685 b, 686 b) tot het parkdomein om vanaf dan de kollektor in het tallud van de beek te plaatsen.
>
> Dit heeft als voordelen :
>
> (1) dat het tracé volledig recht is; daardoor worden hinderlijke inspectieputten zowel in het agrarisch landschappelijk waardevol gebied als in het parkgebied tot een minimum herleid;
>
> (2) dat cultuurgronden (westzijde van de Kemmelbeek) niet worden aangetast doch enkel weilanden (oostzijde van de Kemmelbeek); bovendien blijven de cultuurgronden vrij van

hinderlijke inspectieputten die bovengronds uitsteken;

(3) dat het bos (park) niet uit zijn evenwicht wordt gebracht door waardevolle bomen te verwijderen;

(4) dat in de onmiddellijke nabijheid van het kasteel, kadastraal gekend onder 11˚ afdeling, sectie B, perceel nr. 739 b, vanuit estetisch oogpunt geen hinderlijke inspectieputten moeten geplaatst worden.

Verwerende partij laat na een afdoend antwoord te geven op argumenten van de verzoekende partij. Geen enkel redelijk motief is aanwezig om het door verzoekende partij voorgestelde tracé te verwerpen en dit van n.v. AQUAFIN te aanvaarden.

Dat voor zoveel nodig verzoekende partij er op wijst dat Mevr. Isabelle de Rochechouart, eigenares van de gronden 11˚ afdeling Sectie B, percelen nrs. 682 b, 683, 684 a, 685 b, 686 b, met het door verzoekende partij voorgestelde tracé akkoord gaat.";

2.2.2. Overwegende dat de kritiek van de verzoekende partij in wezen de opportuniteit van de bestreden beslissing met betrekking tot het gekozen tracé van de collector betreft, waaromtrent de Raad van State niet vermag in de plaats van de overheid een oordeel te vellen; dat voor het overige een lezing van de rechtvaardigingsnota en van de motivering van het bestreden besluit, zoals respectievelijk sub. 1.2 en 1.7 weergegeven, volstaat om te besluiten dat de gedane tracékeuze niet kennelijk onredelijk is; dat het middel niet ernstig is,

**B E S L U I T :**

**Enig artikel**.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. BORRET, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | staatsraad, |
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. BORRET.**