

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.150 van 24 april 1996
in de zaak A. 66.416/IV-15.438.**

In zake : NOTELAERS Christiaan,
wonende te RIEMST,
Molenweg 50

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan NOTELAERS op 3 november 1995 heeft ingediend teneinde "beroep in te stellen betreffende de verblijfstoestand van het gezin Notelaers ingevolge beslissing van het 'Ministerie van Binnenlandse Zaken' Pachecolaan, 19, bus 20 te 1010 BRUSSEL, onder verwijzing III/21/01.840/95, hem ter kennis gekomen dd. 10 augustus 1995 per ontvangst aangetekend schrijven";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 26 maart 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van
Eerste adviseur Etienne VAN VERDEGEM, die verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat het beroep gericht is tegen
het in een brief van 10 augustus 1995 aan verzoeker
medegedeelde voornemen, uitgaande van de aangestelde van
de Minister van Binnenlandse Zaken, om hemzelf en zijn
gezin met ingang van 31 juli 1994 te doen inschrijven in
het bevolkingsregister van de gemeente Maasmechelen, op
het adres Geisterweg, 10; dat dit voorstel kadert in
artikel 8 § 1, derde lid van de wet van 19 juli 1991
betreffende de bevolkingsregisters en de identiteits-
kaarten, naar luid waarvan "de persoon van wie de in-
schrijving in de bevolkingsregisters moet worden gere-
gulariseerd, en (...) daarvan bij een ter post aangete-
kende brief op de hoogte gesteld (worden), om hun de
mogelijkheid te geven hun eventuele opmerkingen of
verweermiddelen binnen de vijftien dagen na deze kennis-
geving te doen gelden";

Overwegende dat het bedoeld voornemen, dat
op zichzelf uiteraard geen rechtsgevolgen heeft, geen
eindbeslissing is waartegen beroep openstaat bij de Raad
van State; dat het verzochtschrift als kennelijk niet
ontvankelijk moet worden verworpen;

Overwegende dat verzoeker, onder verwijzing naar artikel 21, laatste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met een brief van 18 maart 1996 verzoekt om voortzetting van de procedure en om een behandeling ten gronde van het beroep; dat hij daarin, onder verwijzing naar de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, uiteenzet dat hij op zijn "officiële woonplaats, nl. Molenweg, 50, 3.770- Riemst" van het bestuur nog geen gemotiveerde eindbeslissing mocht ontvangen aangaande zijn inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente Maasmechelen, dat hij op 13 maart 1996 van de politie van Maasmechelen de eindbeslissing overhandigd kreeg, samen met een brief van 29 februari 1996 van "het Rijksregister", en dat "indien nodig" dit schrijven kan beschouwd worden als een beslissing "die (hem) werd betekend en tegen welke aangelegenheid (hij) in ieder geval binnen de termijn van 60 dagen in beroep (is) gegaan bij (de Raad van State) vermits (hij) van de inhoud van deze beslissing (heeft) kennis genomen toen de heer burgemeester van de gemeente Riemst (hem) deze meedeelde op vrijdag 8 september 1995 en dit juist voor de eedaflegging en de installatie van de nieuwe O.C.M.W.-raad, waar (hij) diende beëdigd te worden als nieuw herverkozen O.C.M.W.-raadslid"; dat hij daarin zelfs een reden ziet om de onderhavige zaak samen te voegen met een ander door hem ingediend verzoekschrift, bekend onder nr. 67.141/IV-15.549, waarvan hij stelt dat het gericht is tegen de mededeling van de burgemeester dat hij niet tot de eedaflegging als O.C.M.W.-raadslid kon toegelaten worden "omdat hij niet voldeed aan de vereiste van woonplaats";

Overwegende dat te dezen het aangestelde lid van het Auditoraat, na inzage van het verzoekschrift, met toepassing van artikel 93 van het algemeen proce-

durereglement, verslag heeft opgemaakt wegens kennelijke niet ontvankelijkheid van het verzoekschrift; dat het verloop van de rechtsgang in zulk een geval geregeld wordt door artikel 93, lid 2 tot lid 5, van het bedoelde reglement, zonder dat toepassing gemaakt kan worden van artikel 21 lid 6 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vraag van verzoeker om voortzetting van het geding dan ook enkel kan worden overwogen in het kader van het onderzoek naar de kennelijke niet ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering, met name in het kader van de vraag of verzoeker gegevens aanbrengt die toelaten te besluiten dat de vordering toch niet voor kennelijk onontvankelijk moet worden gehouden;

Overwegende dat verzoeker zulke gegevens niet aanbrengt; dat hij het voorwerp van zijn vordering alleen verlegt van het hem aangezegde voornemen om een wijziging aan te brengen aan de inschrijving van zijn gezin naar de uiteindelijke beslissing van de afgevaardigde van de minister; dat evenwel het beroep tegen een dergelijke voorbereidende handeling, die er precies op gericht is het standpunt van de betrokkene over het geformuleerde voornemen te kunnen betrekken bij de besluitvorming over de eindbeslissing, niet kan uitgebreid worden tot de latere eindbeslissing die mede op de reactie van de betrokkene is gesteund; dat trouwens in alle geval dient vastgesteld dat verzoeker in zijn origineel annulatieberoep geen enkel middel heeft aangevoerd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering wordt als kennelijk niet ontvankelijk verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april 1900 zessenegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.