**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 59.098 van 17 april 1996**
**in de zaak A. 66.875/IV-15.442.**

In zake : Willem LIEBAUT,
wonende te HOFSTADE,
Tragel 5

tegen :

1. de stad AALST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

tussenkomende partij :

Reginald VAN HECKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. de BRUYN,
kantoor houdende te GENT,
K. Karelstraat 14.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Willem LIEBAUT op 18 december 1995 heeft ingediend om de schorsing van tenuitvoerlegging te vorderen van :

1° het besluit van 27 april 1995 van de gemeenteraad van de stad Aalst waarbij Reginald VAN HECKE wordt bevorderd tot adjunct-secretaris,

2° het besluit van 5 september 1995 van de gemeenteraad van de stad Aalst waarbij het sub 1° genomen besluit wordt gehandhaafd,

3° de onthouding van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden om gebruik te maken van zijn vernietigingsbevoegdheid;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 15 januari 1996 Reginald VAN HECKE heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij er, als begunstigde van de bestreden gemeenteraads-beslissing, evident belang bij heeft dat die beslissing behouden blijft;

Overwegende dat de gegevens van de zaak worden samengevat als volgt:

2.1. Op 28 september 1993 besluit de gemeenteraad van Aalst de organieke personeelsformatie voor het administratief personeel (wettelijke graden) uit te breiden met een betrekking van adjunct-secretaris.

Bij gemeenteraadsbesluit van 28 juni 1994 wordt de betrekking "vacant verklaard bij bevordering" en worden de benoemingsvoorwaarden als volgt vastgesteld: "behoren tot het vastbenoemd personeel en bovendien a) titularis zijn van een administratieve betrekking waaraan een graad is verbonden gelijk aan of hoger dan de graad van bureauchef (en) b) slagen voor een gewoon examen".

2.2. Er melden zich vijf kandidaten. Vier ervan slagen voor het examen, bestaande uit "het schriftelijk behandelen van een bepaald probleem of casus die verband houdt met de attributies inherent aan het te begeven ambt en de mondelinge verdediging ervan".

Verzoeker behaalt 74 punten op 100 (schriftelijk deel: 38/50; mondeling deel: 36/50); de tussenkomende partij 66 op 100 (schriftelijk deel: 36/50; mondeling deel: 30/50); de twee andere geslaagden respectievelijk 69/100 (DE MOOR - 35/50 en 34/50) en 76/100 (MOEREELS - 36/50 en 40/50).

2.3. Op 28 maart 1995 besluit de gemeenteraad het agendapunt "bevordering tot de graad van adjunct-secretaris" op verzoek van de burgemeester te verdagen omdat het dossier "niet in orde is".

Het college van burgemeester en schepenen besluit dan op 3 april 1995 "een voorstel van dossiervorming als volgt vast te stellen :

> 1. Aan de geslaagde kandidaten wordt een motivatie van hun kandidatuur gevraagd (waarom menen zij aanspraak te maken op de functie),
> 2. Het College van Burgemeester en Schepenen voegt er een functieprofiel (algemene functiebeschrijving, vaardigheden en attitudes) voor de betrekking van adjunct-secretaris aan toe (nuttig document, gelet op de beslissing d.d. 20.12.1994 van de gemeenteraad tot toepassing van de gemeenschappelijke krachtlijnen voor een samenhangend personeelsbeleid),
> 3. Aan de stadssecretaris wordt een bestuurlijk onderzoek gevraagd dat alle kandidaturen bespreekt vanuit 2 oogpunten :
> - beoordeling van de geleverde prestaties
> - beoordeling in functie van de vereisten die aan de titularis van de vacante betrekking worden gesteld,
> 4. De examenresultaten en de curriculum vitae van de verschillende kandidaten, 5. Nota d.d. 06.05.1993 taakverdeling secretaris/adjunct-secretaris".

2.4. De vier geslaagde kandidaten dienen, zoals gevraagd uiterlijk op 7 april 1995, hun "motivatie" in.

Op 10 april 1995 stelt het college van burgemeester en schepenen de functiebeschrijving en het profiel voor de graad van adjunct-secretaris vast.

Op 18 april 1995 bezorgt de stadssecretaris het "bestuurlijk onderzoek".

Wat het aspect "beoordeling van de geleverde prestaties" betreft wordt een onderscheid gemaakt tussen a) "geleverde prestaties in de stadsadministratie", waarop, uitgaand van "het curriculum vitae en de persoonlijke motivering van ... de vier kandidaten" en "rekening houdend met de praktijk" drie kandidaten "zeer goed" verkrijgen en kandidate DE MOOR "goed", en b) "het afgelegde examen" waaromtrent de secretaris stelt: "de

examenopgave werd opgesteld door een extern jurylid en had vooral tot doel de parate kennis van de kandidaten op verscheidene domeinen te testen. Aangezien ik zelf door het College van Burgemeester en Schepenen als jurylid werd aangesteld en de examenuitslag, zowel van het schriftelijk als van het mondeling gedeelte in consensus werd vastgesteld, kan ik alleen maar bevestigen dat hij de juiste weergave is van wat door de kandidaten werd gepresteerd".

Wat het aspect "beoordeling in functie van de vereisten die aan de titularis van de vacante betrekking worden gesteld" betreft geeft de secretaris, uitgaand van het functie-profiel opgemaakt door het schepencollege, aan alle kandidaten en op alle punten de beoordeling zonder nadere commentaar "zeer goed".

2.5. Op 27 april 1995 besluit de gemeenteraad de tussenkomende partij te bevorderen tot adjunct-secretaris. In de motivering wordt verwezen naar het dossier, zoals dat op last van het schepencollege is aangevuld, en naar het verslag van de secretaris "volgens hetwelk de vier geslaagde kandidaten de kwalificatie "zeer goed" hebben gekregen wat betreft de vereisten voor het uitoefenen van de functie van adjunct-secretaris". Daaruit wordt dan afgeleid "dat het bijgevolg tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeenteraad behoort om zich bij geheime stemming uit te spreken over welke kandidaat het best geschikt is voor de betrekking van adjunct-secretaris". Er wordt ook verwezen naar de "gevoerde bespreking in de vergadering van heden, die op uitzondering van raadslid STOCKMAN, tot de eenparige conclusie leidt dat als motivering voor de kandidaat die de meerderheid van de stemmen zal behalen wordt aangenomen "dat alle documenten die moeten leiden tot het maken van een goede keuze door de Raad werden onderzocht en dat op basis daarvan de beste kandidaat gekozen wordt".

2.6. Het besluit wordt op 6 juli 1995 door de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst omdat "de gemeenteraad in zijn besluit niet motiveert waarom de kandidaat met het minste aantal punten op het bevorderingsexamen wordt benoemd; dat bijgevolg geen vergelijking is gebeurd van de titels en de verdiensten van de verschillende kandidaten op basis waarvan de raad met kennis van zaken tot een verantwoord besluit kan komen". Ook omdat "het vaststellen van het functieprofiel en de functiebeschrijving nà het examen in hoofde van het bestuur kan beschouwd worden als een tekortkoming aan de zorgvuldigheidsplicht aangezien zowel de kandidaten als de juryleden vooraf moeten geïnformeerd worden in verband met de uit te voeren opdracht; dat de functiebeschrijving en het functieprofiel evenwel bijgedragen hebben tot de besluitvorming".

2.7. Op 21 augustus 1995 stelt het college van burgemeester en schepenen een "motiveringsnota" op en besluit op basis daarvan aan de gemeenteraad voor te stellen om het benoemingsbesluit van 27 april 1995 te handhaven. In de motiveringsnota wordt er, ten aanzien van door de gouverneur in aanmerking genomen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, op gewezen dat de functieomschrijving en het functieprofiel, opgemaakt door het schepencollege, slechts de verduidelijking is van wat zowel de examencommissie als de kandidaten reeds wisten over de opdrachten van de adjunct-secretaris. Ten aanzien van de gebrekkige motivering wordt erop gewezen dat de uitslag van het examen één en slechts één van de criteria is om de beoordeling te doen, zodat de gemeenteraad bij zijn keuze groter belang kan hechten aan andere criteria om op grond daarvan een kandidaat te benoemen die niet de meeste punten behaalde in het examen. Na onderzoek van de "geleverde prestaties" (in de stedelijke administratie en bij het examen) en van een aantal "geschiktheidscriteria" (leiding geven; contactvaardigheid; overtuigingskracht; verspreide

aandacht; probleemoplossend vermogen en leeftijd) besluit het college: "Gedurende zijn ganse loopbaan heeft R. VAN HECKE taken en verantwoordelijkheden uitgeoefend die - meer dan bij de overige kandidaten - duidelijk aansluiten bij de opdrachten van de adjunct-secretaris. Na het afwegen van de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten en op grond van de hierbovenvermelde bijzondere, concrete gegevens, die verband houden met het belang van de dienst is het college van burgemeester en schepenen van oordeel dat R. Van Hecke de meest geschikte kandidaat is voor de betrekking van adjunct-secretaris".

2.8. Op 5 september 1995 neemt de gemeenteraad kennis van het schorsingsbesluit van de gouverneur en besluit het geschorste besluit van 27 april 1995 te handhaven "op basis van de gevoerde bespreking in de gemeenteraad en op basis van een gemotiveerde nota van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 21 augustus 1995 waaruit blijkt dat de zorgvuldigheidsplicht werd gerespecteerd en dat als meest aangewezen kandidaat wordt voorgesteld de heer Reginald VAN HECKE".

2.9. Bij brief van 12 december 1995 wordt verzoeker er door de stad Aalst van ingelicht dat de beslissing van 27 april 1995 niet werd vernietigd en dat de benoeming van Reginald VAN HECKE uitwerking kan krijgen.

<u>Over de ontvankelijkheid</u>.

3.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar nota met opmerkingen terecht opwerpt dat zij geen beslissing heeft genomen, en dat een gewilde onthouding om een beslissing van een onder toezicht staande overheid te vernietigen geen voor vernietiging vatbare handeling is;

4.1. Overwegende, ambtshalve, dat het beroep tegen de gemeenteraadsbeslissing van 5 september 1995 waarbij het besluit van 27 april 1995, na schorsing door de provinciegouverneur, wordt gehandhaafd, niet ontvankelijk is omdat een zodanige beslissing op zichzelf niet grievend is; dat het verzoek tot schorsing van die beslissing om dezelfde reden dient verworpen;

Over het verzoek tot schorsing.

5. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

6.1. Overwegende dat verzoeker onder meer de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het gelijkheidsbeginsel, doordat de gemeenteraad de door de gouverneur geschorste beslissing tot benoeming van de tussenkomende partij heeft gehandhaafd op grond van de motiveringsnota die door het college van burgemeester en schepenen werd opgemaakt, terwijl die nota "doorspekt (is) met halve waarheden zonder echter te motiveren waarom nu juist de kandidaat met het slechtste examenresultaat de primus inter pares zou zijn", zij "enkel een opsomming (inhoudt) van de vermeende kwaliteiten van de kandidaat wiens bevordering wordt gehandhaafd" en "in alle talen (zwijgt) over de verdiensten van de andere geslaagde kandidaten en in het bijzonder over deze van verzoeker"; dat verzoeker te dien aanzien ook aanvoert dat de gemeenteraad geconfronteerd werd met een advies dat "uitvoerig de titels en

verdiensten van de benoemde kandidaat in het licht stelt, maar dat zwijgt over de (grotere) aanspraken en de kwaliteiten waarop de andere geslaagde kandidaten kunnen bogen", met het gevolg dat de gemeenteraad "onvoldoende ingelicht (was) om tot de benoeming over te gaan" en dat hij niet kan worden geacht "na een vergelijking van de kandidaten in staat te zijn de keuze te doen die (hem) het meest in het belang van de dienst lijkt"; dat hij dan als volgt ingaat op een aantal redenen die het schepencollege ertoe hebben geleid de tussenkomende partij als meest geschikte kandidaat aan te wijzen: op het stuk van het examen doet het bestuur de "slechte examenuitslag van R. VAN HECKE" af als onbelangrijk én te verklaren door het feit dat de tussenkomende partij het mondeling examen moest afleggen om 17.00 uur als laatste kandidaat, maar die redenering staat "loodrecht op de aan de benoemde kandidaat toegemeten vaardigheden om zelfs in crisissituaties op een vakkundige wijze de dossiers te kunnen behandelen"; de benoemde kandidaat beschikt over "weinig of geen ervaring in een leidinggevende functie binnen de administratie aangezien betrokkene sedert jaren kabinetsmedewerker is en zodoende quasi nooit een functie, laat staan een leidinggevende functie heeft uitgeoefend binnen de administratie", terwijl verzoeker eerst als bureauchef en daarna als afdelingschef de leiding had over de personeelsdienst en thans adviseur van de eerste afdeling is, in welke hoedanigheid hij meermalen belast werd met "de behandeling van gevoelige dossiers"; de verwijzing naar de functie van ombudsman is ondenkbaar omdat er geen reglement over de ombudsfunctie bestaat en omdat een kabinetsmedewerker van de burgemeester, bij gebrek aan de nodige en vereiste onafhankelijkheid, een dergelijke functie niet kan waarnemen; een opgemaakte rangschikking (de examenuitslag) vertoont, ook al is ze niet bindend, toch een bepaald belang zodat een benoemingsbesluit in zulk een geval hetzij zelf, hetzij door verwijzing naar een bijgevoegd stuk moet aangeven waarom

van de opgemaakte rangschikking afgeweken moet worden; er wordt nergens aangetoond dat de gemeenteraad rekening zou gehouden hebben met de criteria "anciënniteit" en "loopbaan" en er wordt zeker niet aangetoond dat de kandidaten op dit stuk zouden zijn vergeleken, tenzij men de "denigrerende opmerking" over verzoekers leeftijd en de daarmee samenhangende "motivatie, inzet en werktempo" als een vergelijking van het criterium anciënniteit zou aanzien; de tussenkomende partij kan ook niet stellen dat hij als secretaris van de burgemeester, of voorheen de eerste schepen, een leidende taak "tegenover het ganse personeel" heeft uitgevoerd, want die taak komt alleen de stadssecretaris, de hoofdpolitiecommissaris en de brandweercommandant toe;

6.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij in de nota met opmerkingen, samengevat, eerst stelt dat de beslissing door de gemeenteraad werd genomen bij geheime stemming, dat daarom de vraag rijst of bij de beoordeling van de motieven dezelfde gestrengheid aan de dag mag worden gelegd als in de gevallen waarin de benoemingsbeslissing niet het gevolg is van een geheime stemming, maar dat in elk geval de bestreden beslissing afdoende gemotiveerd is omdat alle stukken en documenten nodig voor de vergelijking der titels en verdiensten aan de beoordeling van de gemeenteraad werden voorgelegd; dat zij vervolgens aanbrengt dat, voor het wettigheidstoezicht, het benoemingsbesluit van 27 april 1995 samen met het handhavingsbesluit moet worden gelezen; dat zij ten aanzien van het examen stelt: het ging om een niet-vergelijkend examen, zodat de benoemende overheid onder de geslaagden de naar haar oordeel meest geschikte kandidaat moet kiezen, en dit is niet noodzakelijk de kandidaat die "het best recht kent"; dat zij dit bondig verwoordt als "na de selectie komt de keuze"; dat zij vervolgens, ten aanzien van die keuze, argumenteert dat, zou men uit de examenuitslag grotere aanspraken afleiden voor de beter gerangschikten, de benoeming naar kandi-

daat MOEREELS had moeten gaan omdat die het beste examenresultaat behaalde maar dat de bevorderingsbeslissing in elk geval voldoet aan de verplichting om positief te motiveren in die zin dat de gemeenteraad rekening heeft gehouden met de examenresultaten, het curriculum vitae en de motivatienota van de verschillende kandidaten, dat hij de geleverde prestaties in de stadsadministratie heeft beoordeeld evenals de geschiktheidscriteria van leiding geven, contactvaardigheid, overtuigingskracht, verspreide aandacht, probleemoplossend vermogen en leeftijd, allen criteria die "verband houden met het belang van de dienst"; dat in het bijzonder ten aanzien van het criterium "leiding geven", de eerste verwerende partij stelt dat de tussenkomende partij vroeger "leidinggevende functies (heeft bekleed) op het departement openbare werken - ruimtelijke ordening" en nu "als kabinetsmedewerker van de burgemeester een eigen secretariaat met zes personeelsleden (leidt) terwijl verzoekende partij over slechts één deeltijds medewerker beschikt", zodat de motiveringsnota terecht kon vaststellen dat "de functie van adviseur pas werd ingesteld in 1990, terwijl R. VAN HECKE sedert 1981 uit hoofde van zijn functies ... een leidinggevende taak op zich neemt met betrekking tot het voltallig stadspersoneel (inclusief politie en brandweer)";

6.3. Overwegende dat verzoeker in tussenkomst wijst op zijn diploma, op zijn ervaring binnen het bestuur en dat hij aanbrengt dat de vrije appreciatiebevoegdheid van de benoemende overheid alleen maar aan banden wordt gelegd wanneer een kandidaat direct zichtbaar grotere aanspraken heeft dan een andere, in welk geval aan die aanspraken slechts mag worden voorbijgegaan op grond van bijzonder concrete gegevens die verband houden met het belang van de dienst; dat hij stelt dat verzoeker ten onrechte voorhoudt direct zichtbaar grotere aanspraken te kunnen doen gelden, vermits hij daarvoor alleen steunt op zijn betere uitslag in het

examen, terwijl dit examen niet-vergelijkend en zelfs niet verplicht was, dat de gemeenteraad geheim heeft gestemd, op grond van een nota én een voorstel van het schepencollege, dat verzoeker nalaat een onderscheid te maken tussen de bevorderingscriteria en de beoordelingscriteria en dat tenslotte de tussenkomende partij bij de stemming 21 stemmen verkreeg tegen 13 voor MOEREELS en 1 stem voor verzoeker;

7.1. Overwegende dat een bestuur er krachtens de in het middel genoemde bepalingen toe gehouden is de titels en verdiensten van de kandidaten voor een benoeming te vergelijken en dat, wanneer uit die vergelijking blijkt dat niet alle kandidaten op gelijke wijze aanspraak kunnen maken op een benoeming in de te begeven betrekking, een kandidaat met geringere aanspraken slechts kan benoemd worden wanneer de benoemende overheid er blijk van geeft redenen, geput uit het belang van de dienst, te hebben om voorbij te gaan aan de grotere aanspraken van een ander kandidaat; dat dit ook geldt voor benoemingsbeslissingen die bij geheime stemming worden genomen;

7.2. Overwegende dat verzoeker zijn grotere aanspraken op de benoeming meent te vinden in zijn examenuitslag en in zijn "anciënniteit"; dat wat laatstgenoemd vergelijkingselement betreft, de ingediende curricula aantonen enerzijds dat verzoeker in dienst is van de stad Aalst sinds 17 augustus 1964 als tijdelijk klerk, dat hij op 1 november 1973 tot bureauchef werd benoemd, belast met de leiding van de dienst personeel, op 1 mei 1980 tot afdelingschef en op 1 juli 1990 tot adviseur, in welke hoedanigheid hij belast is "met de administratieve leiding van de 1e afdeling (Algemene Administratie, Public Relations en Organisatie, Personeelsdienst, Informatica, Financiën, Juridische Zaken en Tewerkstelling)" en dat anderzijds de tussenkomende partij in dienst is van de stad Aalst sinds 1 maart 1977

als bestuurssecretaris, dat hij op 1 februari 1982 in vast verband werd benoemd als adjunct-attaché en op 1 februari 1985 bevorderd tot afdelingschef; dat niet duidelijk is of verzoeker grotere aanspraken op bevordering meent te vinden in de totale dienstanciënniteit dan wel in een of andere graadanciënniteit of in de feitelijke leiding van een dienst; dat het gebrek aan precisie waarmee verzoeker de grotere aanspraken waarop hij meent zich te kunnen beroepen aflijnt, de Raad van State niet toelaat dienaangaande een beoordeling te doen; dat, wat de uitslag van het examen betreft, verzoeker 74 punten op 100 heeft verkregen en de tussenkomende partij 66 op 100; dat dergelijk verschil in punten niet onaanzienlijk is, zeker niet wanneer het gezien wordt in het licht van het zeer specifiek karakter van het examen, met name "het schriftelijk behandelen van een bepaald probleem of casus die verband houdt met de attributies inherent aan het te begeven ambt en de mondelinge verdediging ervan";

7.3. Overwegende dat de beduidend betere uitslag van verzoeker in het specifiek op het te begeven ambt afgestemde en door het bestuur vrijwillig georganiseerde examen hem, ook al moet vastgesteld worden dat het examen niet vergelijkend was, ten opzichte van de tussenkomende partij in een gunstigere uitgangspositie plaatst; dat de daaruit voortspruitende grotere aanspraken op benoeming waarop verzoeker zich ten overstaan van de tussenkomende partij kan beroepen bij weeromstuit voor het bestuur de verplichting doet ontstaan om zich te onthouden van de benoeming van de tussenkomende partij tenzij het daarvoor objectieve redenen, geput uit het belang van de dienst, kan aanbrengen en het bewijst dat de vergelijking van de kandidaturen op dat stuk de voorsprong van verzoeker ongedaan heeft gemaakt;

7.4. Overwegende dat de gemeenteraad, daarmee het hem voorgelegde voorstel van het college van burgemees-

ter en schepenen bijvallend, de tussenkomende partij de meest geschikte kandidaat voor de betrekking van adjunct-secretaris heeft bevonden op grond van de "beoordeling van de geleverde prestaties" binnen het bestuur en in het examen en op grond van zijn positieve beoordeling op het stuk van zes "geschiktheidscriteria", met name leiding geven, contactvaardigheid, overtuigingskracht, verspreide aandacht, probleemoplossend vermogen en leeftijd;

Overwegende dat op het stuk van de beoordeling van de geleverde prestaties in de stadsadministratie het bestuur volledig en uitsluitend terugvalt op het "bestuurlijk onderzoek" dat de stadssecretaris in opdracht van het schepencollege heeft uitgevoerd; dat in dit verslag zowel verzoeker als de tussenkomende partij op basis van hun curriculum, hun persoonlijke motivering en "de praktijk" als "zeer goed" worden gekwoteerd; dat die kwotering, waarbij elke kandidaat afzonderlijk op zijn prestaties wordt beoordeeld, dus zonder onderlinge vergelijking, evident niet zonder meer toelaat te besluiten dat, bekeken vanuit hun beroepsverleden, verzoeker en de tussenkomende partij op gelijke wijze in aanmerking komen voor de bevordering tot adjunct-secretaris, laat staan dat de tussenkomende partij op grond van dat gegeven eerder aanspraak zou kunnen maken op de benoeming; dat het schepencollege of de gemeenteraad zelf ook die afweging en de daaruit volgende rangschikking niet heeft gemaakt; dat verzoeker derhalve terecht opmerkt vooreerst dat de criteria "anciënniteit" en "loopbaan" niet zijn vergeleken, vervolgens dat hij - niet inziet hoe zijn jarenlange ervaring als leidend ambtenaar van de personeelsdienst en nu als adviseur van de eerste afdeling zich verhoudt tot de situatie van de tussenkomende partij die volgens hem weinig of geen ervaring in een leidinggevende functie binnen de administratie bezit;

Overwegende vervolgens dat, op het stuk van de geleverde prestaties op het examen, hiervoren reeds werd gesteld dat precies verzoeker de beste prestatie heeft geleverd; dat de beschouwing dat de tussenkomende partij "het grootst aantal verschillende sectoren als werkterrein heeft en bijgevolg over het grootste veelzijdige doorzicht in kennis beschikt" aan de examenuitslag van de tussenkomende partij niets verandert;

Overwegende tenslotte, wat betreft de toetsing van de kandidaten aan de door het bestuur bedachte specifieke criteria op grond waarvan de bevordering zou worden verleend, vastgesteld moet worden dat, zelfs indien zou moeten aangenomen worden dat een vergelijking op uitsluitend die bepaalde criteria het gebrek aan algemene vergelijking van de loopbaan der onderscheiden kandidaten kan goedmaken, de aangehaalde redenen het besluit niet wettigen dat de bevordering eerder aan de tussenkomende partij dan aan verzoeker toekomt; dat, wat het criterium "leiding geven" betreft, verzoeker terecht betwist dat de tussenkomende partij, als medewerker van de burgemeester, een "leidinggevende taak op zich neemt met betrekking tot het voltallig stadspersoneel", terwijl uit de door hem voorgelegde gegevens ook blijkt dat hijzelf reeds vóór zijn benoeming tot adviseur de leiding had van de personeelsdienst; dat wat de criteria "contactvaardigheid", "overtuigingskracht", "verspreide aandacht" en "probleemoplossend vermogen" betreft, het bestuur zich beperkt tot het eenzijdig vermelden van realisaties van de tussenkomende partij zonder concrete gegevens uit verzoekers loopbaan aan te wijzen die aantonen dat hij die kwaliteiten niet bezit; dat de motivatie bij het aspect "leeftijd", zo dit hoe dan ook al als een relevant onderscheidingscriterium voor een bevordering kan worden beschouwd, bij gebrek aan zeer concrete verantwoording over het gesuggereerde (gebrek aan) motivatie,

inzet en werktempo vanwege verzoeker, als louter discriminerend moet worden verworpen;

7.5. Overwegende dat het aangevoerde middel ernstig voorkomt;

8.1. Overwegende dat verzoeker op het stuk van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing o.m. aanvoert dat er voor ambtenaren van zijn niveau "bij de stadsadministratie quasi geen bevorderingskansen" bestaan, dat de stadsontvanger ongeveer dezelfde leeftijd heeft als hijzelf en dat de stadssecretaris merkelijk jonger is, zodat, als hij nu wordt voorbijgegaan bij de bevordering tot adjunct-secretaris "alle bevorderingskansen voor hem verder onbestaande" zijn; dat hij er ook nog op wijst dat, gezien zijn leeftijd (55 jaar), zijn kansen "kleiner en kleiner worden of zelfs totaal niet meer bestaan om ooit nog de betrekking van adjunct-secretaris uit te oefenen";

8.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij daarop antwoordt dat de Raad van State het argument van de vraag naar een "versnelde" procedure niet aanvaardt, dat de beknotting van verzoekers bevorderingskansen voortvloeit uit het feit dat het gemeentelijk kader van hogere ambtenaren vrij beperkt is terwijl verzoeker reeds vrij hoog op dat kader is opgeklommen en dat een schorsing van tenuitvoerlegging nog niet betekent dat verzoeker enige aanspraak kan maken op de functie van adjunct-secretaris;

8.3. Overwegende dat de tussenkomende partij stelt dat de duur van de procedure geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan uitmaken, dat de beperking van de bevorderingskansen niet voortvloeit uit de bestreden beslissing en dat schorsing en zelfs vernie-

tiging van de bestreden beslissing niet betekent dat verzoeker aanspraak kan maken op bevordering;

9. Overwegende dat de bestreden beslissing verzoeker afhoudt van een bevordering tot adjunct-secretaris; dat in redelijkheid kan aangenomen worden dat het definitief worden van de bestreden beslissing verzoekers promotiekansen tot nul herleidt; dat, in acht genomen zijn leeftijd en de omstandigheid dat de eerste verwerende partij bij de totstandkoming van de bestreden beslissing reeds het element "leeftijd" bij de besluitvorming heeft betrokken, verzoekers stelling dat zijn kansen om ooit nog de betrekking van adjunct-secretaris uit te oefenen alsmaar kleiner of zelfs onbestaande worden kan bijgetreden worden; dat in dat opzicht in hoofde van verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden onderkend;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1**.

Het verzoek tot tussenkomst van Reginald VAN HECKE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

**Artikel 2**.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuit-voerlegging van het besluit van de gemeenteraad van Aalst van 27 april 1995 waarbij Reginald VAN HECKE wordt bevorderd tot adjunct-secretaris van de stad Aalst.

**Artikel 3**.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

**<u>Artikel 4</u>.**

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. BORRET, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | staatsraad, |
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | V. WAUTERS, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**V. WAUTERS.** **J. BORRET.**