

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.074 van 15 april 1996
in de zaak A. 66.837/X-6021.**

In zake : 1. de c.v. MULTIPHARMA,
2. Luc GHEERAERTS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P.-L. PIERSON,
kantoor houdende te BRUSSEL,
J. Jacobsplein 8/16

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid.

tussenkomen partijen :

1. de b.v.b.a. PHARMACIE DES CROISADES,
2. Michiel DE MUNCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P.-H. VAN BELLINGHEN,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 29.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat namens de
c.v. MULTIPHARMA en apotheker Luc GHEERAERTS werd
ingediend op 14 december 1995 door hun raadsman
P.-L. PIERSON, advocaat te Brussel om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van
de Minister van Volksgezondheid, op een onbekende datum
genomen, waarbij hij toelating verleent aan de
b.v.b.a. PHARMACIE DES CROISADES haar officina over te
brengen die zij aan de Vooruitgangstraat 10 (Building
Rogier) (heeft) te St.-Joost-ten-Node naar het adres
Vooruitgangstraat 80 (C.C.N.) te St.-Joost-ten-Node".

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
11 maart 1996;

Gehoord het verslag van de Voorzitter van de
Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
N. WEINSTOCK die, loco Advocaat P.-L. PIERSON verschijnt
voor de verzoekende partijen, en van Advocaat
P.-H. VAN BELLINGHEN, die verschijnt voor de tussenko-
mende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de b.v.b.a.
PHARMACIE DES CROISADES en Michiel DE MUNCK met een
verzoekschrift van 25 januari 1996 vragen om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat
gelet op hun betrokkenheid bij de zaak, deze tussen-
komsten moeten worden aanvaard;

1. Over de procedure.

1.1. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting noch aanwezig, noch vertegenwoordigd was; dat luidens artikel 4, vierde lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, wanneer een vordering tot schorsing aanhangig is gemaakt, de andere partijen die niet verschijnen of niet vertegenwoordigd zijn geacht worden in te stemmen met de besluiten van de vordering tot schorsing; dat die bepaling niet kan betekenen dat de schorsing zou dienen bevolen te worden, ook indien op zicht van de vordering tot schorsing blijkt dat de wettelijke voorwaarden daartoe niet vervuld zijn; dat te dezen ook rekening dient gehouden met de uiteenzetting en de stellingname van de tussenkomende partijen;

2. Over de gegevens van de zaak.

2.1. De b.v.b.a. PHARMACIE DES CROISADES heeft op 2 november 1994 een aanvraag ingediend tot het overbrengen in de onmiddellijke nabijheid van haar officina gevestigd Vooruitgangstraat 10 (Rogiercomplex) te Brussel naar dezelfde straat nr. 80 (C.C.N. complex niveau 1). De reden daartoe was de geplande afbraak van het Rogiercomplex en het einde van het geldende huurcontract.

2.2. De farmaceutische inspecteur geeft gunstig advies voor de toepassing van de verkorte procedure voorzien in artikel 15 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken.

De afstand van overbrenging bedraagt ongeveer 150 à 200 m.

2.3. De vestigingscommissie verleent op 15 december 1994 gunstig advies.

2.4. Op 10 oktober 1995 verleent de minister de vergunning, zich aansluitend bij het advies van de vestigingscommissie.

2.5. Eerste verzoekende partij zou eigenares zijn van een officina gevestigd Vooruitgangstraat, 48 (Building Rogier), terwijl tweede verzoeker apotheker-houder is van die officina. Zij stellen dat voormelde building zal afgebroken worden.

2.6. Met een brief van 25 november 1994 (postdatum 28 november 1994) heeft de eerste verzoekende partij een aanvraag tot overbrenging van de kwestieuze officina naar de Vooruitgangstraat 80 (C.C.N.) ingediend.

2.7. Blijkens de stukken van het administratief dossier is de officina van de eerste verzoekende partij sedert geruime tijd, meer bepaald sedert 31 maart 1993 gesloten, en is het gedeelte waarin die officina gevestigd was, reeds jaren afgebroken.

Tweede verzoeker zou adjunct-apotheker zijn in een officina, Brugmannlaan 249 te Brussel.

2.8. De aanvraag tot overbrenging van de eerste verzoekende partij was onvolledig en op 12 januari 1996 werd gevraagd deze aanvraag te vervolledigen.

2.9. Eerste verzoekende partij heeft de algemeenheid van haar goederen ingebracht in het vermogen van de moederverenootschap, de c.v. MULTIPHARMA GROEP op 29 maart 1995, met terugwerking op 2 februari 1995. Toch is de vordering ingesteld en het verzoekschrift ingediend door de c.v. MULTIPHARMA, terwijl de bestuurder-algemeen directeur van de

c.v. MULTIPHARMA GROEP een annulatieberoep bij de Raad heeft ingesteld.

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partijen, daargelaten de regelmatigheid van de inleiding van het annulatieberoep, met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel stellen wat volgt :

"In de veronderstelling dat de toelating tot overbrenging van de officina van de B.V.B.A. PHARMACIE DES CROISADES vanaf het Building Rogier naar het C.C.N. (aan de Vooruitgangstraat, 80) niet opgeschorst werd, terwijl de officina van eerste verzoekster waarvan tweede verzoeker de uitbater was de toelating nog niet heeft gekregen tot overbrenging naar hetzelfde C.C.N., zou zijn (Sic) een schade ondergaan die moeilijk herstelbaar zou zijn.

Er dient eraan herinnerd te worden dat het eerste middel tot vernietiging door verzoekers ingeroepen de schending van de reglementaire bepalingen betreffende de noodwendigheid om de dossiers van aanvraag te voegen (gelet op de nabijheid van de beide officinas terzake) voor de Vestigingscommissie zodat deze in volle kennis van zaken kan oordelen.

In de feitelijke omstandigheden, niet uit het oog verloren mag worden dat het Building Rogier, dat blijkbaar afgebroken zal worden, meer en meer door de bezetters, handelaars of gewone burgers verlaten wordt en dus minder en minder door het publiek bezocht zal worden. Het gaat heel anders om het C.C.N. waar tal van handelszaken en zekere administraties (waaronder de diensten van het Gewest Brussel-Hoofdstad) hun winkel of kantoren gevestigd hebben, hetwelk een belangrijk regelmatig bezoek door het publiek teweegbrengt. Het publiek verkeer neemt

nog toe omwille van de verbinding tussen het C.C.N. en het Noordstation. Men ziet niet in hoe het klantenverlies van verzoekers uitgewist zou kunnen worden op het ogenblik dat hun officina onvermijdelijk elders dan in het Building Rogier overgebracht zal moeten worden terwijl de officina van de B.V.B.A. PHARMACIE DES CROISADES sedert geruime tijd (meerdere maanden en misschien jaren) aldaar overgebracht zal worden.

Bovendien, in het raam van een behoorlijke verdeling van de geneesmiddelen, blijkt het zeer belangrijk dat een beslissing van overbrenging van een officina, onwettig en duidelijk genomen zonder een adequate verdeling van de officinas in acht te nemen waarvan de overbrenging door onweersaanbare omstandigheden onvermijdelijk gemaakt wordt, zonder verwijl geschorst wordt. De overheid zal dan ertoe geleid worden haar beslissing te herzien conform met het wezenlijk openbaar belang";

3.3. Overwegende dat, zonder meer stellen dat er een ernstig moeilijk te herstellen nadeel voortvloeit voor de verzoekende partijen indien bij veronderstelling niet tot de schorsing wordt overgegaan van de bestreden beslissing wanneer voor de officina van eerste verzoekende partij, waarvan tweede verzoeker de uitbater is geen toelating tot overbrenging is verleend, een blote bewering is, die door geen enkel concreet gegeven is geruggesteund;

3.4. Overwegende dat uit de vraag tot samenvoeging van de beide aanvragen tot overbrenging, die van de eerste verzoekende partij en die van de eerste tussenkomende partij, moet vastgesteld worden dat met betrekking tot de aanvraag van de eerste tussenkomende partij reeds een beslissing is genomen en dat zulks niet het geval is, wat de aanvraag van de eerste verzoekende partij betreft; dat noch uit dat gegeven, noch uit de vraag tot samenvoeging -mocht daartoe aanleiding zijn- enig concreet gegeven met betrekking tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond;

3.5. Overwegende dat de verzoekende partijen verder het verlies van klanten aanvoeren; dat de verwe-

rende partij aanvoert en daaromtrent niet tegengesproken wordt dat de apotheek van de eerste verzoekende partij sedert geruime tijd gesloten is en dat de aanvraag tot overbrenging ingediend werd op 28 november 1994, meer dan 30 dagen na die van de eerste tussenkomende partij; dat het aangevoerde klantenverlies het gevolg is van de handelingen van de eerste verzoekende partij en aldus een economisch-financieel argument wordt aangevoerd vreemd aan de vereisten van de volksgezondheid, eigenlijk basisgegevens van de betrokken reglementering;

3.6. Overwegende dat tenslotte de redengeving met betrekking tot onwettige overbrenging van de officina van de tussenkomende partij, de grond van het beroep betreft en aldus geen concreet gegeven omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangevoerd;

3.7. Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt, dat aan een van de toepassingsvoorwaarden tot schorsing van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten van de Raad van State niet voldaan is; dat de vordering tot schorsing dan ook moet verworpen worden;

3.8. Overwegende dat de verzoekende partijen ten onrechte op hun verzoekschrift zegels hebben aangebracht ten bedrage van 8000 frank; dat deze terugbetaald dienen te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. PHARMACIE DES CROISADES en Michiel DE MUNCK, in het administratief kort geding, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De ten onrechte door verzoekende partijen betaalde rechten van achtduizend frank dienen hun te worden terugbetaald, elk voor een bedrag van vierduizend frank.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien april 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

G. BAETEMAN.