

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 59.063 van 15 april 1996
in de zaak A. 66.617/X-5911.**

In zake : Katy DEMETS,
wonende te GIJZEGEM,
Langehaagstraat 20

tegen :

1. het Vast Wervingssecretariaat,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Katy DEMETS op 28 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat d.d. 23.11.1994 waarbij haar werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, van Adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is assistent (voorheen : eerstaanwezend klerk-typist) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12p. op 20).
Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van ieder gegadigde wordt gesteld.
2. Bijzonder gedeelte
 - Schriftelijk (vereiste minimum 24p. op 40).
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
 - Mondeling (vereiste minimum 24p. op 40).
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster slaagt voor het algemeen gedeelte waarvoor zij 12,75 punten op 20 behaalt.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte, daar zij 22,75 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Bij brief van 20 januari 1995 vraagt verzoekster aan de Vaste Wervingssecretaris haar een kopie van haar examendossier mede te delen.

1.6. Bij brief van 31 januari 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster een kopie van haar examenwerk mede alsook de motivering van het door de leden van de examencommissie toegekende beoordelingscijfer.

1.7. Bij brief van 29 september 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede :

"In aansluiting op mijn brief d.d. 23.11.1994 waarbij U uw uitslag (22,75 punten op 40) op het bijzonder schriftelijk gedeelte van hogervermeld examen werd medegedeeld, vindt U ter informatie en conform de bepalingen van artikel 2, 4°, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van 11.04.1994 op de keerzijde de beroepsprocedure".

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing enkel aan de Vaste Wervingssecretaris kan toegerekend worden, de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak gesteld te worden;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster als middel de schending aanvoert van "het beginsel van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel"; dat zij ter zake stelt "dat de haar ten laste gelegde fouten ofwel niet als fouten kunnen aangerekend worden, dan wel van die aard zijn dat de aanrekening ervan en de weerslag ervan op haar puntentotaal als totaal onredelijk dient te worden beschouwd";

3.1.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij hierop antwoordt dat de jury soeverein is om de waarde van de kandidaten of van de examenwerken te beoordelen en dat het middel bij gebrek aan enig concreet bewijs dat de examinatoren wier deskundigheid door verzoekster niet wordt betwist, partijdig zouden zijn geweest, dient te worden verworpen;

3.1.3. Overwegende dat het uiteraard aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, te oordelen over de examenuitslag; dat uit het administratief dossier blijkt dat de examencommissie, onder meer, taal, structuur en inhoud van de door de kandidaten opgestelde brieven beoordeeld heeft; dat de examencommissie verzoekster verwijt, onder meer, dat zij in beide brieven "geen refertes, correspondent of telefoonnummer" heeft vermeld; dat verzoekster in haar eerste brief nochtans schrijft :

"Betreft : seniorendag voor de gepensioneerde
personeelsleden van de Vlaamse
Gemeenschap.

(...)

Voor meer informatie kunt U steeds terecht bij
Chris BREYNE op het telefoonnummer 02/507.39.64";

dat derhalve het verwijt dat deze vermeldingen ontbreken, wat de eerste brief betreft, onterecht is; dat het telefoonnummer bij de tweede brief niet in de opgave vermeld werd; dat verzoekster bijgevolg terecht stelt dat de examenwerken niet redelijk en zorgvuldig beoordeeld werden; dat haar middel ernstig is;

3.2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster stelt dat zij door de bestreden beslissing een onherstelbaar ernstig nadeel ondergaat, omdat zij thans assistent is in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en het overgangsexamen voor haar de laatste kans is om de functie van directiesecretaris te

bereiken; dat zij ter zake het arrest nr. 53.653 van 12 juni 1995 citeert waarbij de Raad van State, in een identiek geval, het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel heeft aangenomen;

3.2.2. Overwegende dat verzoekster in de nieuwe loopbaanstructuur de graad van assistent (D1) heeft, die behoort tot niveau D; dat de personeelsleden met de vroegere graad van directiesecretaris in de nieuwe loopbaanstructuur de graad van deskundige (B1) krijgen, die behoort tot niveau B; dat luidens artikel VIII 53, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 het vergelijkend examen voor de bevordering tot een graad van rang B1 open staat "voor de ambtenaren van niveau C van de Vlaamse regering die in het bezit zijn van het vereiste diploma"; dat de lijst van diploma's van het hoger onderwijs van het korte type of daarmee gelijkgesteld onderwijs die toegang geven tot niveau B opgenomen is in de bijlage 4 bij het besluit van 24 november 1993; dat onder het besluit van 24 november 1993 verzoekster niet meer voldoet aan de voorwaarden om deel te nemen aan het vergelijkend examen voor bevordering tot een graad van rang B1; dat verzoekster derhalve terecht stelt dat het door haar betwiste examen voor haar de laatste kans was om tot een graad van rang B1 bevorderd te worden; dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat ook aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde is voldaan;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat d.d. 23.11.1994 waarbij (aan verzoekster) werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap";

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien april 1900 zesennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad
		van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

G. BAETEMAN.