

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.941 van 28 maart 1996
in de zaak A. 66.491/VII-13.533.**

In zake : de n.v. NEW TITO'S,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. RAMAN,
kantoor houdende te GENT,
Sportstraat 430

tegen :

de bestendige deputatie van de provincie-
raad van OOST-VLAANDEREN.

tussenkommende partijen :

1. de b.v.b.a. Tandarts HAECK,
2. Isabelle HAECK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. D'HOE,
kantoor houdende te WONDELGEM,
Evergemsesteenweg 105B.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat F. RAMAN op 11 oktober 1995 namens de n.v. NEW TITO'S heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 september 1995 waarbij het beroep van de b.v.b.a. Tandarts HAECK en van Isabelle HAECK tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Martens-Latem van 24 april 1995 tot het verlenen aan de verzoekende partij van de milieuvergunning om aldaar aan de Kortrijksesteenweg een dansgelegenheid met een oppervlakte van meer dan 600 m² uit te baten, wordt ingewilligd, het beroepen besluit opgeheven en de vergunning geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 februari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. RAMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. ELIAS die, loco Advocaat H. D'HOE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 13 december 1995 de b.v.b.a. Tandarts HAECK en Isabelle HAECK hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de bouwvergunning voor de inrichting in kwestie in laatste aanleg is geweigerd bij besluit van de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening van 30 januari 1995; dat een annulatieberoep tegen deze weigeringsbeslissing nog hangend is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij (samengevat) aanvoert dat de sluiting van de dansgelegenheid de vertrouwensband met haar cliënteel zal verbreken en het onmogelijk zal maken bijkomende klanten aan te trekken, dat het pecuniair nadeel moeilijk herstelbaar is, gelet op het wisselend aantal bezoekers en de sterk variërende receptie welke meebrengen dat het werkelijke verlies niet bij benadering te berekenen zal zijn, dat haar concurrentiepositie zwaar wordt aangetast nu een, zelfs tijdelijke, sluiting haar imago zal doen wegwijnen ten voordele van de concurrenten, dat zij voor het overnemen van de zaak 15.000.000 frank heeft betaald en daartoe een lening van 5.000.000 frank heeft aangegaan waarop zij maandelijks tot 30 september 1997 de som van 319.223 frank moet afbetalen, afbetalingen die zij bij een sluiting onmogelijk zal kunnen nakomen zodat zij gevaar loopt bankroet te gaan, dat de aantasting van haar commerciële reputatie en het verlies van het vertrouwen bij het publiek tevens een moreel nadeel uitmaken dat moeilijk te herstellen is; dat zij ten slotte stelt dat dit nadeel niet aan haar eigen han-

delswijze is te wijten, nu zij ingevolge de door het college van burgemeester en schepenen op 24 april 1995 verleende milieuvergunning haar dansgelegenheid volkomen wettelijk uitbaatte;

Overwegende dat met toepassing van het bepaalde in artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de op 24 april 1995 door het college van burgemeester en schepenen verleende milieuvergunning niet uitvoerbaar is wegens het niet voorhanden zijn van een bouwvergunning; dat de verzoekende partij de dansgelegenheid tot nog toe zonder vergunning heeft uitgebaat; dat zij haar cliënteel, het imago en de concurrentiepositie, waarvan zij nu het verlies aanvoert, op een illegale basis heeft opgebouwd, zodat dit nadeel niet kan worden aangehouden; dat met de verwerende partij en de verzoeksters in tussenkomst moet worden vastgesteld dat het financieel nadeel eveneens aan het eigen toedoen van de verzoekende partij moet worden toegeschreven nu zij de zaak heeft overgenomen en een lening heeft aangegaan zonder te beschikken over de noodzakelijke bouw- en milieuvergunning;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de b.v.b.a. Tandarts HAECK en Isabelle HAECK om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	K. VANHOUTTE,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

J. VERMEIRE.