

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.927 van 28 maart 1996
in de zaak A. 66.168/VII-13.504.**

In zake : Geert OP DE BEECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. STORME,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat M. STORME op 30 oktober 1995 namens Geert OP DE BEECK heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 augustus 1995 waarbij de beroepen van omwonenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Grobbendonk van 27 maart 1995 tot het verlenen aan de verzoekende partij van de milieuvergunning voor het exploiteren aldaar van een inrichting voor het produceren van veevoeders, worden ingewilligd en de vergunning wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 12 februari 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 februari
1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
I. TRAEST die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor
verzoeker, en van Advocaat C. SERVAIS, die verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verzoekende partij sinds
1 januari 1993 aan de Echelpoel te Grobbendonk een
handel in landbouwprodukten, inzonderheid overslag en
menging van aardappelbijprodukten tot veevoeder, uit-
baat; dat op 9 november 1994 een ambtenaar van de mi-
lieu-inspectie van het ministerie van de Vlaamse Ge-
meenschap de betrokkene heeft geverbaliseerd omdat zij
niet beschikte over de door artikel 4, § 1, van het
decreet van 28 juni 1985 vereiste milieuvergunning, noch
over de vergunning voor het lozen van afvalwater als
bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de wet van

27 maart 1971 op de bescherming van de oppervlakte-
wateren tegen verontreiniging; dat op 27 december 1994
de verzoekende partij bij het college van burgemeester
en schepenen, enerzijds, een milieuvergunningsaanvraag
heeft ingediend en, anderzijds, een bouwaanvraag voor
"het oprichten van een magazijn", blijkbaar bestemd voor
het opslaan van veevoeders en het onderbrengen van de
desbetreffende behandelingswerkzaamheden, dit ter voor-
koming van geurhinder; dat bij besluit van 27 maart 1995
het college een milieuvergunning heeft verleend voor
volgende rubrieken bedoeld in het besluit van de Vlaamse
regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van
het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning
(VLAREM I) :

- stalling van drie vrachtwagens : rubriek 15.1.1. :
klasse 3
- opslag van diesel (5000 l) : rubriek 17.3.6.1.b :
klasse 3
- 2 dieselpompen : rubriek 17.3.8 : klasse 2
- inrichtingen voor het behandelen van groenten en
andere voedingsplanten, vruchten, granen of zaden
met een geïnstalleerde totale drijfkracht van
25 kw. : rubriek 45.13.d.2 : klasse 2;

dat het de vergunning heeft geweigerd voor "de opslag
van losse granen en voor veevoeders, met uitsluitel van
niet-gemalen bieten, aardappelen en andere knol- en
wortelvruchten in een agrarisch gebied, vanaf 1.000 m³ :
rubriek 45.14.3 : klasse 2"; dat niet blijkt dat de
bouwvergunning voor het magazijn is verleend; dat het
bestreden besluit voormelde beslissing van het college
van burgemeester en schepenen opheft en de vergunning
weigert voor :

- "- voertuigstalling 3 vrachtwagens (15.1.1.);
- opslag gasolie in 2 bovengrondse tanks van
4.000, resp. 1.000 liter waterinhoudsvermogen
(17.3.6.1.a.):
- verdeelinstallatie vloeibare KWS (17.3.8.);

- inrichting voor het behandelen van groenten, vruchten, granen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 25 kW (45.13.d.2.);
 - opslag van granen e.d. in agrarisch gebied, 1.000 m³;
- Vlaremrubrieken : 15.1.1., 17.3.6.1.a., 17.3.8., 45.13.d.2.";

dat de weigering is gesteund op volgende overwegingen :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan Herentals-Mol, goedgekeurd bij K.B. dd. 28 juli 1978;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, niet verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat rubriek 45.14.3. in casu niet van toepassing is vermits niet meer dan 1.000 m³ losse granen, groenvoeders, e.d. wordt opgeslagen;

Overwegende dat het gunstig advies van het Bestuur Milieuvergunningen niet in aanmerking kan worden genomen, gelet op het feit dat het de exploitatie van een nieuw bedrijf voor de produktie van veevoeders betreft dat een dusdanig industriële omvang heeft, waardoor de goede ruimtelijke ordening van het agrarisch gebied in het gedrang wordt gebracht;

Overwegende dat de beroepsargumenten en de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen worden geëvalueerd worden :

de klachten zijn gegrond in zoverre ze betrekking hebben op het feit dat het bedrijf de goede ruimtelijke ordening van het agrarisch gebied schaadt";

dat bij besluit van 18 oktober 1995 de burgemeester van Grobbendonk heeft beslist dat "de vastgestelde, niet vergunde activiteiten op Echelpoel, afd. II, sectie A, nrs. 196/M 2 en 199, zijnde stalling van vrachtwagens (rubriek 15.1.1), 2 brandstofpompen (rubriek 17.3.9.2.) opslag van diesel/mazout (17.3.6.1.b) en het behandelen van groenten en andere voedingsplanten, vruchten, granen of zaden met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 25 kW. (rubriek 45.13.d.2), moeten worden stopgezet", dat "als overgangsmaatregel wordt voorzien dat de exploitant de effectieve stopzetting van de niet vergunde activiteiten moet realiseren uiterlijk op 29 februari 1996; bij vaststelling van niet-stopzetting van de

aktiviteiten op deze datum zullen de toestellen worden verzegeld" en dat "dit besluit van rechtswege wordt opgeheven door het verlenen van een vergunning ter zake.";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet dat bij de aanvang van de uitbating, met name op 1 januari 1993, het mengen van de veevoeders op een zeer ambachtelijke en verouderde wijze gebeurde die technisch en economisch niet was vol te houden, dat zij daarop in december 1994 een mixer met een vermogen van 25 kW heeft geïnstalleerd die, "hoe beperkt ook in omvang, het bedrijf doet staan of vallen" zodat "het aanhouden van het weigeringsbesluit onherroepelijk de stopzetting van de activiteiten van de verzoekende partij betekent", met een financieel, moreel en sociaal drama tot gevolg, nu zij niet alleen zes personeelsleden zal moeten ontslaan maar evenmin de terugbetaling van haar financieringslast ten bedrage van 18.100.000 frank zal kunnen nakomen; dat zij besluit dat een faillissement onafwendbaar is, wat alleszins een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt;

Overwegende dat in de nota de verwerende partij antwoordt dat vóór het in bedrijf stellen van de mixer de inrichting meldingsplichtig was maar dat de verzoekende partij de uitbating van haar bedrijf heeft aangevat zonder voorafgaandelijk ervan melding te hebben

gedaan zodat zij van bij het begin in de illegaliteit werkte, dat haar milieuvergunningsaanvraag derhalve betrekking had op een nieuwe inrichting en het nadeel van de stopzetting ervan aan eigen toedoen is te wijten, nu zij investeerde en de uitbating begon zonder te beschikken over de nodige vergunning;

Overwegende dat blijkens het voormelde proces-verbaal van 9 november 1994, opgesteld door de milieu-inspectie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, de verzoekende partij, in overtreding van artikel 4 van het milieuvergunningsdecreet, met de uitbating van haar bedrijf is begonnen zonder te beschikken over een milieuvergunning of zonder ervan melding te hebben gedaan aan het college van burgemeester en schepenen; dat op de dag van de vaststellingen, te weten 31 oktober 1994, onder meer een door een tractor gedreven menginstallatie van 25 kW (klasse 2), is aangetroffen, waarvoor alleszins een milieuvergunning is vereist; dat met de verwerende partij moet worden vastgesteld dat de door de verzoekende partij gedane investeringen en opgenomen kredieten alsmede de indienstneming van personeel zijn gebeurd in een precaire situatie nu er geen rechtsgeldige vergunning voorhanden was noch een door het milieuvergunningsdecreet voorgeschreven melding was gedaan; dat de in eerste aanleg door het college van burgemeester en schepenen op 27 maart 1995 voor een deel van de inrichting verleende milieuvergunning niet uitvoerbaar was nu ze, bij gebreke aan de overeenstemmende bouwvergunning, met toepassing van artikel 5, § 2, eerste lid, van het milieuvergunningsdecreet geschorst was; dat het nadeel derhalve aan het eigen toedoen van de verzoekende partij is te wijten; dat het niet kan worden aangehouden;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is

voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.