

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.925 van 28 maart 1996
in de zaak A. 65.885/VII-13.455.**

In zake : 1. Cyrille STASSYNS,
2. Marie-Louise DEVROYE,
wonende te HAMME,
Burg. Lemmensstraat 20

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen de partij :

de c.v. DHOLDA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Cyrille STASSYNS en Marie-Louise DEVROYE op 7 oktober 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 juli 1995 tot verlenging met één jaar, met name tot 8 september 1996, van haar besluit van 8 september 1994 houdende het verlenen aan de c.v. DHOLDA van de milieuvergunning op proef om te Hamme (Moerzeke), gedurende één jaar een testbank voor zware motoren uit te baten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
18 januari 1996, op welke datum de zaak wordt uitgesteld
tot de terechtzitting van 8 februari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende
partijen, van Bestuurssecretaris M. DHONDT, die ver-
schijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten
D. MATTHYS en G. VANDER STICHELE, die verschijnen voor
de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
6 november 1995 de c.v. DHOLDA heeft gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren wat volgt :

"6. Middelen tot vernietiging

- Uit de reeds uitgevoerde geluidsmetingen is eenduidig gebleken dat de geldende geluidsnormen in het betreffende woon- en parkgebied ruim worden overschreden.

- De geproduceerde geluidsniveau's zijn deze van zware motoren op omlopen voor snelheidswedstrijden, wat een hels onuitstaanbaar lawaai betekent.

- Het feit dat het lawaai zich op elk ogenblik en bijgevolg zeer onverwachts voordoet, maakt het nog meer hinderlijk.

- De exploitant is van oordeel dat de normen die men hem wil opleggen te streng zijn, wat er op wijst dat hij zich niet stoort aan de hinder voor de omgeving en hij bewust de objectieve normen overtreedt.

- Daar de exploitant weinig of geen inspanningen heeft geleverd tijdens het eerste jaar op proef, mag men besluiten dat zonder zware druk de exploitant nooit zal voldoen aan de normen.

- Daar ook testen worden uitgevoerd op zware motoren bestemd voor snelheidswedstrijden, die rijden zonder noemenswaardige uitlaatdemping, zou het dempen tijdens de testen praktisch onmogelijk zijn daar in dit geval een foutieve afstelling zou gebeuren.

Bijgevolg zijn wij van oordeel dat de huidige vergunning moet worden vernietigd, en dat enkel tot het verlenen van een nieuwe vergunning kan worden overgegaan wanneer bewezen is dat het geluidsniveau in de omgeving aan de normen voldoet.

- De onredelijke lawaaihinder heeft voor onze beide eigendommen een belangrijke minwaarde tot gevolg.

- Elk weldenkend mens is ervan overtuigd dat dergelijke installatie die lawaai produceert dat op een race-circuit thuishoort, in onze woonomgeving in het centrum van het anders zo rustige Moerzeke onaanvaardbaar is.

- Wij vermelden nogmaals de tegenspraak tussen het bericht van aanplakking dat beroepsmogelijkheid vermeldt, en de brief van 15/09/95 van de Administratie van Leefmilieu die vermeldt dat geen beroep meer mogelijk is.";

Overwegende dat de kwestieuze brief van 15 september 1995 van de administratie Milieu van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de in de bekendmaking van de verleende milieuvergunning vervatte onjuiste inlichting met betrekking tot de mogelijkheid van hoger beroep rechtzet; dat de verzoekende partijen tijdig de Raad van State hebben geadieerd; dat de overige vorenstaande bezwaren en beschouwingen betrekking hebben op de wijze van uitbating van de inrichting en de ermee gepaard gaande hinder alsmede op de opportuniteit van het bestreden besluit; dat ze niet kunnen worden beschouwd als rechtsmiddelen in de zin van voormelde wetsbepaling;

Overwegende dat derhalve aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de c.v. DHOLDA om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig maart 1900
zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

de H.	J.	VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.	VRINTS,	staatsraad,
de H.	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.